



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Jan Schöttner, Ph.D.

Autor/autorka práce: Jana Černovská
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Náměty na emailem malovaném českém a středoevropském
 skle. Období druhé poloviny 16. století až počátku 18. století
 Vedoucí práce: PhDr. Magdalena Nespěšná Hamsíková, Ph.D.
 Rozsah práce: text (52 s.), přílohy, obr. příloha (98 vyobrazení)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Jana Černovská, předkladatelka bakalářské práce - Náměty na emailem malovaném českém a střeoevropském skle období druhé poloviny 16. století až počátku 18. století (52 s. text; obr. příloha 98 vyobrazení) si v úvodu své práce vytkla za cíl vytvořit základní a ucelený přehled nejčastější ikonografie na skle rafinovaném shora zmíněnou technikou. Tohoto cíle bylo dosaženo. Práce je přehledně a logicky členěna dle příslušných námětových okruhů. V úvodní kapitole s názvem Stručný přehled sklářské výroby předkladatelka shrnuje sklářskou výrobu ve střeň Evropě a v Českých zemích. Za drobné opomenutí lze považovat, že v názvu kapitoly není přesně určeno časové vymezení tohoto přehledu (s. 12), tedy cca 1550-1712/20. Časový údaj (tj. 12.-13. stol.) taktéž chybí i u jinak správného tvrzení, že technika emailu se do Evropy dostala skrze benátské skláře z Orientu (přesněji z Byzance; s. 15). Též sdělení, že počátky malby emailem je třeba hledat v severočeském Falknově nelze považovat za nezpochybnitelné, neboť jako pravděpodobnější se zdá, že tuto techniku u nás jako první uplatnil M. Hutský na Křivoklátsku. Následující kapitoly se již věnují námětovým okruhům: náměty určené pro nejvyšší reprezentaci, biblické náměty, alegorie, lovecké scény, cechovní ikonografie, žánr, portréty, heraldika a konečně ornament. V rámci tohoto přehledu předkladatelka čerpala zejm. ze sbírky pražského UPM, přičemž výčet je doplněn o publikované artefakty uchovávané v dalších významných sbírkách v Evropě a v USA. Za velmi cenné a užitečné je třeba považovat, že k jednotlivým námětům (v případech, kdy to bylo možné) J. Černovská přiřadila grafické předlohy. Též je nutno vyzvíhnout předkladatelčin zájem o náměty alegorické (bajky) a žánrové, které jsou často neprávem upozadovány. V rámci těchto přehledových kapitol je třeba uvést nepřesné vymezení kap. 3. - Biblické náměty. Vhodnější by bylo označení sakrální ,neboť je zde i podkapitola týkající se ikonografie mučedníků (tj. světců; s. 31).

Celkově lze bakalářskou práci J.Černovské označit za zdařilou, přínosnou a plně odpovídající předepsaným nárokům. Několik drobných překlepů, respektive formálních chyb lze považovat za marginálie. Studentka prokázala, že velmi dobře ovládá práci s českou i cizojazyčnou literaturou, stejně tak jako odbornou terminologii.

Navrhuji hodnocení této práce známkou VÝBORNĚ.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Matyáš Hutský a jeho role v rámci emailové malby na skle.
2. Další možnosti bádání v oblasti malby emailem - kulturně historický kontext a vztah k dalším oborům umění (viz závěr, s. 52).

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: