

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Yuliia Kudaieva

Název práce: Digitalization of the body: how new technologies of self-tracking change Czech students' perception of health and well-being

Vedoucí práce: Ema Hrešanová

Oponent/tka: Martin Hájek

Navržené hodnocení: D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka je jasně formulována na straně 11, ale míjí se s úvodem a teoretickou částí o sociologii medicíny a biomedikalizaci. Ani závěry nemají s biomedicínou prakticky nic společného. Adekvátnější by bylo výzkum ukotvit v pracích M. Foucaulta (biopolitika) a J. Butler (cyborg). Pokud si tedy odmyslíme zánčnou část teoretické sekce, potom lze říci, že závěry práce odpovídají jejímu cíli.

Text je standardně strukturován.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? *Ano, literatury je dostatek a vztahuje se k tématu. Mohlo by být více textů o wearables a sledování, např. Selke (ed.) Lifelogging. 2016, a méně o sociologii medicíny.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vzorek je dost specifický a vezmeme-li v úvahu časový rozsah rozhovorů (12-30 min.), tak i nepříliš rozsáhlý (9 rozhovorů s obyvateli jedné VŠ koleje a 10 internetových článků). To není úplně na překážku, ale mělo by to být zohledněno v diskusi zjištění.

Není mi jasné, proč byly k analýze rozhovorů a mediálních textů použity dvě odlišné metody? Z Foucaultovy perspektivy by měl být disciplinační nebo responsabilizační diskurz sledovatelný v obojím.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

V úvodní části ani v diskurzi nerozumím argumentu biokapitálu – kapitál má schopnost seberozšiřování, jak může být tělo kapitálem? To je podobné, jako vlastní dům nebo vlastní pracovní síla, která se nestane kapitálem, i kdybychom jí zlepšovali sebevíc. Svou pracovní sílu prodáváme nebo dáváme odměnu za svůj výkon, jak je uvedeno v empirické části.

Některé části práce mi přijdou argumentačně silnější než jiné. Dobře jsou v tomto smyslu zpracované části 1.1-1.3.

Hlavní zjištění, tj. dva typy uživatelů wearables – „engaged“ a „sportsmen“ a dílčí soulad mezi disciplinačním diskurzem wearables v mediích a ve výpovědích respondentů považuji za přijatelné, ale pouze slabě kontextualizované literaturou. „Engaged“ používají tracking zařízení jako disciplinační pomůcku, která jim pomáhá v dosažení pravidelného pohybu za účelem udržování se v kondici, zatímco „sportsmen“ mají wearable jako sportovní pomůcku sledující jejich tělesné funkce. Odráží toto různé užití nějak specificky vztah člověka a technologie?

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka často odkazuje na celé dílo, i když se jedná o doslovnou citaci.

Jazyková úroveň je kolísavá, u některých rozhovorů je překlad podle mého názoru nepřesný (I totally don't think [úplně si nemyslím] by mělo asi být: I'm not entirely convinced).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka v práci píše, že wearable jsou aktérem (something which does things). Liší se tímto od jiných zařízení, např. mlýnku na mák, který mele mák, nebo automobilem, který vozí pasažéry? To asi ne. V čem tkví specifické aktérství zkoumaných zařízení, pokud takové existuje?

Celkové hodnocení práce: Přes mé kritické připomínky diplomová práce splňuje dané požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

Datum: 17. srpna 2018

Podpis: