



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky PhDr. Miloš Sládek, Ph.D.

Autor/autorka práce: Jan Kulas  
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury  
 Název práce: Obraz generála Radoly Gajdy v československé komunistické historiografii  
 Vedoucí práce: prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc.  
 Rozsah práce: 43 s.

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Jana Kulase vychází z dobré znalosti literatury k tématu, byť bychom zejména v kapitole o životě R. Gajdy čekali více citací z jeho autobiografie. Jistě by stálo za zvážení práci výrazněji rozšířit směrem k problematice československých legií a zmínkách o nich v historických pracích 50. - 80. let, vždyť rozsah Kulasovy diplomové práce odpovídá daleko spíše práci bakalářské. Kapitulu Vývoj pohledu na československé legionáře můžeme označit jen za nepovedený nebo odbytý přílepek k textu, psaný zřejmě poněkud narychlo. Také sám závěr práce je zbytečně stručný, navíc v něm autor takřka pominul hlavní téma práce. Celá koncepce Kulasovy diplomové práce působí poněkud těžkopádně: po Gajdově životopisu je každá analyzovaná studie otevírána dalším, byť stručným životopisem jejího autora (ten ale poněkud nelogicky, bez jakéhokoliv zdůvodnění, chybí u Jana Hrubého), čtenář se tak chvílemi ocitá v jakémsi životopisném slovníku. Zásadně je třeba při hodnocení prací z 50. - 80. let pamatovat na skutečnost, že analyzované studie nemusejí prezentovat osobní, případně politické postoje svých autorů, že zásadní roli mnohdy hrají otázky dobové cenzury a autocenzury. Tuto problematiku Kulas podvědomě tuší, ale zřetelněji nikde neformuluje, občas zmíní kontext doby, ve které jednotlivé práce vyšly tiskem, ale ne vždy šťastně. Například rok 1962 je krajně problematické hodnotit jako "počínající uvolnění 60. let", naopak, počátek 60. let v mnoha ohledech znamenal utužení stranické linie v porovnání s léty 1956-59. Práci neprospívají ani četné chyby v interpunkci a ve velkých písmenech (zvláště u údajů v závorkách), občasné hrubky (s. 31: "...útočníci pronikly...") a některé neobratné formulace..

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Jak byste argumentačně podložil poněkud odvážné tvrzení, že "Radola Gajda představoval zřejmě nejvýznamnějšího a nejúspěšnějšího českého vojevůdce"? (s. 42)

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 2. 8. 2018

Podpis: