

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Aster Vágnerová Tereza

**Název práce:** Vliv médií na ochranu kulturního dědictví: případová studie Židovské muzeum v Praze

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika odpovídají schváleným tezím, struktura byla mírně pozměněna, což je ale v diplomové práci vysvětleno.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své práci věnuje historii i současnosti Židovského muzea v Praze. Dokládá, jakým způsobem činnost ŽM odpovídá úsilí o ochranu kulturního dědictví. ŽM patří k nejnavštěvovanějším muzeím v České republice, přičemž není závislé na finančních dotacích od státu. Domnívám se, že by prospělo tématu vnést do něj i mezinárodní prvek. Autorka by se mohla podívat na některá porovnatelná muzea v zahraničí a prezentovat jejich způsob komunikace s návštěvníky, takovou institucí pro srovnání by mohlo být například Jüdisches Museum v Berlíně, které je také velmi navštěvované zahraničními turisty stejně jako Židovské muzeum v Praze. Podívat se i na texty, které se týkají fungování židovských muzeí v zahraničí.

Autorka pracovala s texty, které o Židovském muzeu byly publikovány v českém tisku. Zde by jen bylo dobré ještě více vysvětlit výběr článků k analýze. Když je třeba u Mladé fronty Dnes několik desítek článků, tak proč byla vybrána určitá část. Zde by bylo možné ještě více sledovat, jak jsou zastoupeny informace o ŽM v regionální části vydání a jak na celostátních stránkách. Je také zajímavé vidět, co se musí v souvislosti s ŽM stát, aby se dostalo do bulvárních médií. Autorka provedla rozsáhlé dotazníkové šetření, které jistě přináší zajímavé výsledky. Je zřejmé, že oslovit domácí zájemce o návštěvu ŽM je hodně komplikované. Autorka správně uvádí limity svého výzkumu, kdy oslovovala české respondenty, ale bylo by jistě důležité mít i odpovědi zahraničních respondentů, když jde o muzeum s tak velkým počtem návštěvníků z ciziny.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Struktura práce je logická a přehledná. Jen je otázka, zda by nebylo lepší dát informace o objektech Židovského muzea s fotografiemi do přílohy. Taky by u této části práce bylo lepší odkazovat více na literaturu než na dokumentární video o ŽM. V práci zůstaly některé překlepy a chyby ve velkých písmenech (Mladá Fronta Dnes). Práce má velmi dobrou grafickou úpravu, kdy do textu jsou vloženy materiály Židovského muzea, přičemž je právě dobře vidět, jaký je způsob komunikace ŽM.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce bohužel vznikala ve složité situaci, kdy autorka vzhledem k těžké nemoci a následně úmrtí dr. Pavla Dolanského nemohla svoji práci konzultovat s vedoucím, který měl k tématu velmi blízko. Ve výsledku napsala jistě práci, která velmi dobře prezentuje způsob komunikace Židovského muzea. Ukazuje, jak se muzeum snaží oslovit veřejnost. Práce také postihuje, jakým způsobem a v jakém rozsahu o činnosti muzea informují média. Provedený dotazníkový výzkum prezentuje, jaké informace mají lidé o ŽM a jeho činnosti, co o něm vědí a zda mají zájem jej navštívit. Ukazuje se, jak je komplikovaná úloha oslovit české možné návštěvníky. Práce zaznamenává právě i kampaň z posledního roku cílenou na českou veřejnost, aby projevila zájem o aktivity Židovského muzea v Praze.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.