

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Skuhrovec Michal
Téma práce:	Svěřenský fond – institut mezigeneračního uchování a předání majetku
Rozsah práce:	64 stran vlastního textu (podle prohlášení autora 148 246 znaků vč. mezer, tj. 82,35 normostran)
Datum odevzdání práce (podle IS):	25. června 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Institut svěřenského fondu je v našem právním prostředí prvkem novým, převzatým v rámci rekodifikace soukromého práva z anglosaského právního prostředí. Proto oprávněně vzbuzuje zájem v rámci odborného diskurzu, ať už ohledně jeho potřebnosti, pojetí či možností, které v našem právním řádu otevírá. Autor zvolil téma, které patří do poslední uvedené skupiny. Chce zkoumat možnosti, které svěřenský fond otevírá z pohledu naložení s majetkem *mortis causa*.

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma samozřejmě znalost právní úpravy svěřenského fondu, ale také podrobnou znalost dědického práva a jeho institutů. To proto, že autor se hodlá svěřenským fondem zabývat v rámci dědického práva, resp. v jeho různých souvislostech s dědickým právem, což nepochybně zvyšuje náročnost zpracování tématu. Poznatky lze čerpat ze sice omezenějšího, ale již se postupně rozrůstajícího okruhu literatury, jak monografické, tak časopisecké. Již z obsahu práce je zřejmé, že autor použil více právně-hermeneutických metod, vedle metody deskriptivní, analytické a historické též metodu komparativní.

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání souvisejících praktických znalostí, při čemž lze čerpat z uvedeného okruhu literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po systematické stránce je práce členěna do pěti celků, jimž formálně odpovídá pět kapitol (k tomu je třeba přičíst úvod a závěr, které nejsou číslovány). Autor postupuje při stavbě práce systematicky a logicky. V kap. 1 se věnuje základům institutu, v kap. druhé pak historickým souvislostem. Těžiště práce ovšem tvoří kap. 3, v níž je dominantní metoda komparační. Specifika založení svěřenského fondu *mortis causa* jsou zkoumána v kap. 4 a v kap. páté pak autor analyzuje možnosti, které institut svěřenského fondu skýtá v rámci dědického práva. V závěru pak své poznatky shrnuje. Jednotlivé kapitoly se dále dělí na dílčí celky, zejm. to platí o kap. 3 a 5. Rovněž toto dílčí členění je zvoleno vhodně, v duchu celkové koncepce práce.

Z uvedeného vyplývá, že formální členění na kapitoly a podkapitoly odpovídá celkové systematické a logické stavbě práce, jednotlivé věcné celky jsou do kapitol a podkapitol členěny přehledně.

Hodnocení konzultanta: Systematika práce i její formální členění odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

V úvodu autor řádně formuluje cíl práce, kterým je: „*vrhnout alespoň o něco více světla na potenciál svěřenského fondu jakožto doplnění či alternativy tradičních institutů, především tedy pořízení pro případ smrti a právnických osob.*“ Na základě výše provedeného rozboru systematické a formální stavby práce lze shrnout, že systematická i formální stavba práce je tomuto cíli odpovídající a umožňuje jeho dosažení.

Práci považuji za podrobné a celkově zdařilé zpracování tématu. Zejména kladně hodnotím kap. 3, kde v rámci právní komparatistiky dává autor možnost zasadit svěřenský fond (resp. jeho české pojetí) do širšího kontextu evropských úprav. Autorovi nelze upřít značnou dávku samostatného a kritického myšlení, což se odráží již v nadpisech jednotlivých kapitol či podkapitol, které čtenáři indikují, že autor v dané pasáži načrtne vlastní úvahu na dané dílčí téma (namátkou srov. značně kritickou argumentaci na str. 38, 40, 43, 44 atd.).

Celkově práci hodnotím jako zdařilou, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil , pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, a to včetně zahraniční, tak judikaturu, rovněž včetně zahraniční (srov. výše). Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 1846 stran, představující 107 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách a časových možnostech vyhrazených pro posouzení práce takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomant nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s cca čtyřiceti publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, z nichž je značná část zahraničních. To je zcela dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu, a to tím spíše, že výše byl zmíněn omezenější okruh české odborné literatury.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.
Úprava práce (text, grafy,	Úprava práce je po formální stránce přehledná.

tabulky)	Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je standardní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Na s. 22 i dalších zmiňuje autor tzv. *constructive trusts* s českým ekvivalentem „*sestrojené trusty*“. V rámci obhajoby by autor mohl provést stručnou charakteristiku tohoto typu trustu a zejména se zamyslet nad tím, zda tento český překlad zcela vystihuje podstatu, kterou chce označit.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 29. 06. 2018

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
vedoucí diplomové práce