

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Kristina Nováková
Téma práce:	Povolení k přechodnému pobytu partnerů občanů EU
Rozsah práce:	87 str.
Datum odevzdání práce:	18. 2. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorkou vybrané téma je aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zpracování tématu je nezbytné znát úpravu na úrovni práva EU, se kterou se diplomantka v dostatečném rozsahu seznámila. Autorka pro zpracování tématu využila také relevantní judikaturu vnitrostátních soudů a Soudního dvora EU.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce má celkem 7 částí – úvod; partner občana EU, který sám není občanem EU; hmotněprávní podmínky partnerského vztahu; procesní podmínka partnerského vztahu; řízení o vydání povolení k přechodnému pobytu; rozhodnutí o žádosti; závěr.

4. Vyjádření k práci

Diplomovou práci považuji za zdařilou analýzu zvolené problematiky a domnívám se, že splňuje požadavky na práce tohoto druhu kladené.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka si v úvodu práce klade dvě výzkumné otázky, a to jednak stran podmínek pro zařazení do kategorie partner občana EU a jednak stran důkazního břemene v řízení o vydání povolení k přechodnému pobytu. Cíle práce byly v tomto ohledu v dostatečném rozsahu splněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložená diplomová práce byla zpracována samostatně za standardního využití konzultací s vedoucím práce. Použité zdroje byly řádně citovány.
Logická stavba práce	Struktura práce má svou vnitřní logiku. Lze si dozajista představit i jiný přístup, ale autorkou zvolená struktura je vyhovující. Kladně hodnotím snahu autorky vždy formou dílčích závěrů formulovat zhodnocení podkapitol; je však škoda, že tato zhodnocení neuzavírají každou z kapitol či podkapitol.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Pro zpracování práce byla využita relevantní domácí literatura; zahraniční literární zdroje ke škodě věci využity nebyly. Autorka pracovala s relevantní judikaturou vnitrostátních soudů a Soudního dvora EU. Zpracování rozhodovací činnosti naposled uvedeného soudu mohlo být snad přece jen hlubší.
Hloubka provedené analýzy	Domnívám se, že v některých bodech mohlo být

(ve vztahu k tématu)	téma zpracováno do větší hloubky, ale v tomto ohledu je práce dostatečná natolik, aby splnila v úvodu vytyčené cíle. Kladně hodnotím, že se většinu svých závěrů autorka snaží vždy zdůvodnit; na druhou stranu si nejsem jist, zdali jsou všechny zdůvodněny dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám významnější připomínky. Z hlediska formální úpravy je práce dobré úrovní. Autorka mohla při citacích používat zkratky op. cit. apod.
Jazyková a stylistická úroveň	Obdobně k jazykové a stylistické úrovni práce nemám významnější připomínky. Autorka však v tomto ohledu místy opouští ryze právníký způsob vyjadřování a zaměňuje jej za žurnalistický (popularizační) – např. „zmapování“ (s. 6); „policejní příslušníci“ (s. 50) aj.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji dobrou, nicméně si na tomto místě si dovoluji několik poznámek.

Vymezení pojmu *cizinec* (s. 4) má svůj základ také v čl. 42 Listiny. Nejsem si jist, zda na s. 9 popsané *kategorie* jsou kategoriemi *cizineckého práva*, zejména v tom smyslu, v jakém jej sama autorka vymezila (s. 3). Je pravdou, že se směrnice na rodinné příslušníky občanů EU, kteří nevykonali právo volného pohybu, nevztahuje (s. 13), na druhou stranu recentní judikatura Soudního dvora EU analogická práva stále ve větším rozsahu dovozuje z konceptu občanství EU, čehož si je autorka vědoma (s. 14), ale důsledky této tendence mohla více rozvést. Faktické partnerství může být obdobou rovněž i registrovaného partnerství osob stejného pohlaví (s. 25). Nikoliv *zákonodárce* přihlédně (s. 29), nýbrž *správní orgán*. Zákon o pobytu cizinců primárně pracuje s institutem *obcházení zákona* (s cílem získat pobytové oprávnění), nikoliv s „úcelovým manželstvím“ (s. 36), které je pouze jednou z forem obcházení zákona. Autorčin závěr, že se i v případě partnerů (v autorkou rozebíraném smyslu) jedná o akt deklaratorní povahy (s. 57), považuji za diskusní.

Otázka k obhajobě:

Jaké změny právní úpravy by autorka, kromě jí uvedených, *de lege ferenda* navrhla?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	k obhajobě doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře

V Praze dne 6. 3. 2018

vedoucí diplomové práce