

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky: Kristina Nováková

Téma práce: Povolení k přechodnému pobytu partnerů občanů EU

Rozsah práce: 87 s.

Datum odevzdání práce: 19.2.2018

### ***1. Aktuálnost (novost) tématu***

Zvolené téma diplomové práce pokládám za aktuální, což dnes platí pro cizinecké právo obecně (a nemusí jít jen o tzv. migrační krizi) a v daném případě to dokazuje i řada citovaných judikátů jak krajských soudů tak Nejvyššího správního soudu, které svědčí o tom, že zákonná ustanovení, která jsou předmětem rozboru, jsou v praxi často používána.

### ***2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité***

#### ***metody***

Zvolené téma má několik rozměrů, a to vnitrostátní, evropský, hmotněprávní a procesněprávní, jejichž zpracování vyžaduje teoretické znalosti ze všech těchto oblastí práva. Diplomantka ve své práci prokázala, že je má.

### ***3. Formální a systematické členění práce***

Práce je rozdělena do pěti kapitol, první je zaměřena na samotnou definici osoby, která je tzv. partnerem občana EU, ale sama občanem EU není, druhá kapitola se věnuje hmotněprávním podmínkám existence takového partnerského vztahu, třetí kapitola je zaměřena na procesní podmínku daného vztahu (prokázání vztahu správnímu orgánu), čtvrtá kapitola se věnuje samotnému řízení o vydání povolení k přechodnému pobytu partnera občana EU a pátá rozhodnutí v tomto řízení. Z hlediska tématu práce považuji toto členění za logické a vhodně zvolené.

### ***4. Vyjádření k práci***

Práci jako celek hodnotím kladně, mám k ní jen několik dílčích poznámek či otázek, viz bod 6.

## **5. Kritéria hodnocení práce**

### *Splnění cíle práce*

Jako cíl práce si diplomantka vytkla rozbor správního řízení o povolení k pobytu partnera občana EU s ohledem na správní praxi a judikaturu a v rámci toho pak otázku jaké jsou podmínky pro zařazení do kategorie partner občana EU v českém právním řádu, zejména s ohledem na judikaturu a kdo nese důkazní břemeno v řízení o vydání povolení k přechodnému pobytu a jaké důkazní prostředky a podklady lze přitom předkládat. Na obě zvolené otázky se jí podařilo najít argumentačně podložené odpovědi.

### *Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství*

Ze způsobu zpracování zvoleného tématu a použitých zdrojů, včetně vlastních poznatků z praxe v advokátní kanceláři, vyplývá, že práce byla zpracovávána samostatně a nejde o žádný plagiát.

### *Logická stavba práce*

Členění práce je z hlediska zvoleného tématu logické, viz bod 3, po obecném úvodu následuje vymezení „osobní působnosti“, tzn. definice osoby partnera občana EU a podmínek vzniku tohoto statusu a jeho prikazování, druhá část práce je pak zaměřena na procesní otázky.

### *Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací*

Jak sama diplomantka uvádí, k tématu, který si zvolila, toho nebylo, kromě zejména několika příspěvků ve sbornících z konferencí pořádaných veřejným ochráncem práv, mnoho napsáno, i tak ale diplomantka prokazuje odpovídající práci se zdroji, jak pokud jde o judikaturu, tak pokud jde o literaturu.

### *Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)*

Jde o práci zaměřenou především na jedno konkrétní ustanovení cizineckého zákona, což diplomantce umožňuje rozebrat zvolené téma velmi podrobně ze všech jeho aspektů (národního, evropského, hmotněprávního i procesněprávního).

### *Úprava práce (text, grafy, tabulky)*

Úpravu práce považuji za odpovídající zvolenému tématu, které nevyžaduje práci s grafy ani tabulkami.

### *Jazyková a stylistická úroveň*

Jazykovou a stylistickou úroveň považuji za velmi dobrou.

## 6. *Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě*

Považuje nebo nepovažuje právní úprava, resp. sama diplomantka, partnery občanů EU za jejich rodinné příslušníky? Na s. 12 píše, že ČR vytvořila speciální kategorii rodinných příslušníků občanů EU, kteří jsou oproti běžným cizincům ze třetích zemích zvýhodněni, přitom však nespádají výslovně pod rodinné příslušníky, neboť stále je zapotřebí jejich vztah prokázat, tj. splnit určité podmínky stanovené zákonem. Co ale znamená, že tyto osoby nespádají „výslovně“ pod rodinné příslušníky, protože je třeba jejich vztah prokázat? A má nějaký význam to, že se za rodinné příslušníky pouze „považují“ (právní fikce), zatímco osoby podle § 15 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., se jimi „rozumějí“ (tedy jimi zřejmě skutečně jsou)?

Na s. 30 se diplomantka zabývá rozborem tří kritérií, která zákon používá jako kritéria pro posuzování při posuzování trvalosti partnerského vztahu, kdy se zohlední zejména povaha, pevnost a intenzita vztahu. V případě povahy vztahu uvádí, že partnerský vztah má být svým charakterem, resp. povahou, trvalý a že zákonodárcovým úmyslem bylo zřejmě zdůraznit trvalost partnerského vztahu jako jeho základního, charakteristického znaku. Není to ale svým způsobem tautologie, když se povaha vztahu do určité míry ztotožňuje s jeho trvalostí?

Na s. 43 diplomantka cituje z důvodové zprávy k novele zákona, kde se uvádí, že v případě oněch demonstrativních kritérií pro posuzování trvalosti vztahu jde o vodítka, kterými se má správní orgán řídit při správním uvážení, zda jde či nejde o vztah trvalý – jde v daném případě skutečně o správní uvážení, jak se domnívá autor důvodové zprávy?

Na s. 51 a 52 se diplomantka zabývá výzvou správního orgánu k odstranění vad žádosti v rámci daného řízení. Co všechno může správní orgán na základě tohoto obecného ustanovení v řízení o povolení přechodného pobytu po žadateli požadovat v kontextu s § 6 odst. 2 správního řádu, kde se uvádí, že podklady od dotčené osoby vyžaduje správní orgán jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis?

Na s. 57 diplomantka uvádí, že obecně povolení k přechodnému pobytu rodinného příslušníka občana EU je deklaratorním aktem osvědčujícím právo, nikoli konstitutivním aktem zakládajícím právo. Je pak ale na místě mluvit o povolení? A jde skutečně o deklaratorní akt?

Na s. 57 píše, že podle míry správního uvážení se v případě povolení k přechodnému pobytu partnera EU jedná o povolení, což znamená, že na jeho vydání je právní nárok při splnění stanovených podmínek, na rozdíl od souhlasu či koncese. Lze ale v případě povolení či souhlasu mluvit o míře správního uvážení?

Na s. 59 cituje procesní práva ze správního řádu, která mají být spojena s postavením tzv. hlavního účastníka řízení, přitom ale jde o procesní práva, která mají i tzv. účastníci vedlejší a neplyne z nich tak nějaké silnější postavení tzv. hlavních účastníků.

Na s. 66 a 67 se diplomantka zabývá zamítavým rozhodnutím v řízení o povolení pobytu, prakticky ale jen cituje obecnou úpravu ze správního řádu, neboť s výjimkou specifické příslušnosti k řízení o opravném prostředku proti rozhodnutí ministerstva cizinecký zákon zřejmě jinou speciální procesní úpravu nemá. Jde tedy o poněkud zbytečnou popisnou pasáž, která na rozdíl od ostatních nemá „přidanou hodnotu“ v podobě vlastních úvah.

***Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě***

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

***Navržený klasifikační stupeň***

Velmi dobře.

V Praze dne 5. března 2018

---

oponent