

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Bc. Alena Ondříčková
Název práce: Prevence rizikového chování dětí v kyberprostoru
Oponent práce: doc. PhDr. Jaroslav Koťa

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 63
Počet stránek příloh: 5
Počet titulů v seznamu literatury: 19 + 31

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

1	2		
---	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

--	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

1			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

1	2		
---	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

1			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	2		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

1			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

1			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

1			
---	--	--	--

Co je „denormalizace“? (s. 24)

Co je „podpora protektivních faktorů ve společnosti“? (s. 24)

Co je „nezúčastněné nestrukturované pozorování“? (s. 43)

Lze popsat „kvantitativní obsahovou analýzu dle Gavory“ (udávaná jako důležitá metoda výzkumného šetření) a vyložit, kde k ní autorka přišla? (s. 44)

Autorka předložila poměrně rozsáhlé pojednání o aktuálním tématu prevence rizikového chování dětí v kyberprostoru. Práce obsahuje teoretickou a výzkumnou část. V teoretické části je provedena taxace vybraných jevů v kyberprostoru a popsány možnosti jejich prevence. V empirické části jsou po metodologickém úvodu popsány výsledky šetření, po nichž následuje shrnutí, diskuse a závěry práce.

K práci lze vznést některé připomínky. Především jde o formulace či překlepy v textu.

(„Virální senzace“ (s.12) má asi být virtuální senzace; s. 12: „Útočník oběti delší dobu (i v řádu měsíců a let) a systematicky manipuluje, až mu začnou důvěřovat, aby je vylákal k osobní schůzce.“; s. 17: „Behaviorální závislost nebo závislost na procesu (věta bez podmětu, přísudku a bez zakončení)“... s.17: „Změny nápady“... s. 24: „zkladen důraz na!... s. 26: „Učitel má za žáky ve třídě v průběhu trvání programu zodpovědnost a může být zároveň označen za sekundární cílovou skupinou prevence“... s. 28: „cíle je ale kategorie nesmírně významní“... s. 32: „Nevylo dohledáno podobná šetření vztahující“... s. 32: „*Konkrétně které rizikové chování či témata jsou v programech*“... atd.

Uváděná (převzatá) definice rizikového chování je definice kruhem (parafrázuji: rizikové chování je to, které přináší rizika...) (s. 3). Podobně další pokus o definici: „*Vzorové rizikového chování, které pojmenovává dále Miovský, jsou považovány za „soubor fenoménů, jejichž existenci i důsledky je možné podrobit vědeckému zkoumání a které lze ovlivnit a ovlivňovat preventivními a léčebnými intervencemi*“ (s. 4) – definice je tak obecná, že se může týkat téměř nepřeberného množství jevů mezi nebem a zemí. Autorka sice vyjmenuje 13 organizací pojatých do výzkumu a jejich popisy vložila do výzkumné části (asi by bylo vhodnější je situovat do teoretické části), ale ve výzkumu pracuje s obecnými výroky, že dvě organizace to či ono dělají nebo nedělají, ale neříká vlastně které... pak je otázka, zda nebylo vhodnější označit organizace čísly nebo písmeny a pracovat s nimi jako s anonymními entitami, ale přesně popsat co ta či ona organizace dělá či nedělá... Popis výzkumné části mi přijde nepřehledný, neuspořádaný (některé věci se v něm dokonce opakují – např. výroky o nezdařeném pozorování) a čtenářsky velice nevlídný. Přijde mi ke škodě práce, že nezpřehlednila výsledky tak, aby byly funkční a názornou ilustrací zkoumané problematiky. Je otázkou, do jaké míry jsou přínosné závěry typu: „Z výsledků je jasně patrné, že organizace se prevencí rizikového chování v kyberprostoru v různé míře zabývají. Témata rizikového chování v kyberprostoru se z převážné míry vyskytují na posledním stupni prvního a na druhém stupni ZŠ.“ s. 58 (Poté jsou na štěstí některé výsledky lépe specifikovány atd...)

Přes uvedené nedostatky se předložená práce věnuje důležité a dosud nepřilíš prozkoumané problematice. Otevřela vln do aktivity organizací zabývajících se prevencí „rizikového chování“ v kyberprostoru a v diskusi nastínila další možnosti v této oblasti. Předložený text splňuje požadavky kladené na diplomové práce a lze jej doporučit k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně – velmi dobře (dle obhajoby)

Datum, podpis: 28.8.2018

doc. PhDr. Jaroslav Kořa