

Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Alena Ondříčková
Název práce: Prevence rizikového chování dětí v kyberprostoru
Vedoucí práce: J. Valenta

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 63 + 5 příloh
Počet titulů v seznamu literatury: 19 + různé internetové zdroje - 31

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

X	X		
---	---	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

X			
---	--	--	--

Práce s empirickými metodami

X	X		
---	---	--	--

~~Využití novězkumných praktických zkušeností~~

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

X	X		
---	---	--	--

Klady, nedostatky, celkové hodnocení práce:

– Teoretická část je zpracována v systematické podobě, je přehledná, srozumitelná a obsahuje dílčí témata náležitá k hlavnímu tématu práce a empirické části.
– Empirická část: Diplomantka cyklicky konzultovala - např. potíže se získáváním empirických dat (obavy organizací o vlastní knowhow ...). Práce začaly včas, nicméně ke konci došlo k jejich zrychlení.
– Hlavní otázka práce je stanovena jasně. K diskusi mohou být dvě podotázky. Všechny podotázky se sice logicky váží k otázce hlavní, ale v případě podotázek *Konkrétně které*

rizikové chování či *témata* jsou v *programech* obsažena? a *S jakým cílem* nebo *cíli* se *programy* těmto *formám* či *tématům* *rizikového chování* věnují? nalézáme „zdvojení“ proměnných (*rizikové chování* + *témata*; *formy* + *témata*).

- Popis výzkumu shledávám v pořádku, nicméně nebylo by od věci věnovat více pozornosti ještě bližší (byť nerozsáhlé) charakteristice použitých metod. K tomu je možno se vrátit v rozpravě.
- na str. 44 chybí konkrétní odkaz na „Gavoru“ a výklad jeho metody, k níž se autorka hlásí.
- s. 51 - Zřejmě tu zůstala zapomenutá pracovní poznámka ... ☺
- Výsledky zpracovány přehledně a srozumitelně, reagují na otázky výzkumu.
- V „diskusi“ poněkud chybí (více) diskuse – např. křehkých míst vlastního výzkumu.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

– Prosím, aby autorka objasnila (seznamu) kategorií pro analýzu dat (příl. tři) při výzkumu. Pokud správně chápu, jde o tzv. „teoretické kódy/kategorie“, kódy/kategorie dané předem. Stejně tak se ale při četbě zdá, že tyto kategorie byly naopak vytěženy při šetření. Takže, jak mám rozumět?

Doporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně - velmi dobře

Datum, podpis:
13. VII. 2018

Josef Valenta