

Posudek vedoucího bakalářské práce

Tomáš Král, Alberto Vojtěch Frič, cesty do Latinské Ameriky na počátku 20. století, jejich financování a význam, Ústav světových dějin, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy, Praha 2018

Tomáš Král si jako téma své bakalářské práce zvolil analýzu cest Alberta Vojtěcha Friče do Latinské Ameriky. K tomuto tématu dosud neexistuje příliš mnoho studií, proto toto téma nabízelo mnoho možností zpracování. Na začátku posudku však musím poznamenat, že Králůva práce zůstala bohužel někde „v polovině“, což mi přijde jako velká škoda. Je to dáno dle mého názoru i tím, že ta nejdůležitější část bakalářky vznikala v poměrně velké časové tísní, což se samozřejmě projevilo i na finální podobě.

Co se týče cílů práce, ty byly mnohem ambicióznější, než je výsledná podoba této bakalářské práce. V úvodu Král píše, že jeho hlavním cílem bylo zhodnotit rozsah Fričova výzkumu a jeho význam pro akademickou obec i širokou společnost na začátku 20. století. Tento cíl se ale naplnit zcela nepodařilo. Ze zadání lze vyčíst, že výzkumných otázek bylo mnohem více a kdyby se jich autor držel, vznikla by velmi zajímavá práce. Tím mám na mysli například to, že Král měl v úmyslu analyzovat, jakým způsobem získával Frič finance na cesty a jak propagoval své cesty u veřejnosti. To je v práci sice naznačeno, ale ne v takové podobě, jak bylo plánováno.

Struktura práce je na první pohled logická. V úvodní kapitole se autor snaží o shrnutí fenoménu cestovatelství v Českých zemích i ve světě. Jde opravdu jen o úvodní kapitolu, tedy jakési uvedení do kontextu Fričových cest. Přesto by si ale zasloužilo více zmínit například Humboldtovy cesty Latinskou Amerikou, které měly značný vliv na další výpravy do této oblasti. Následující kapitola se opět zabývá kontextem, konkrétně tím, jak vypadala Latinská Amerika v době, kdy ji navštívil Frič. Čtvrtá kapitola se zabývá Fričovým mládím a zájmem o kaktusy. Jedná se však o jednostránkový popis, spíše o slovníkové heslo než o text bakalářské práce. Podobně popisné jsou i další části. Autor nakonec přidal kapitolu, jež srovnává jednotlivé české cestovatele, ale ta do práce dle mého názoru úplně nehodí.

Co se týče finálního hodnocení, je jasné že Králůva práce má mnoho nedostatků. Za největší z nich považuji nesplnění zadání a přílišnou popisnost, kterou tato práce trpí. Král sice

navštěvoval semináře a téma konzultoval, ale finální podoba práce vznikala na poslední chvíli. Z toho důvodu si myslím, že by jí prospělo mnohem důkladnější zpracování. Ze všech předchozích připomínek je zřejmé, že práce nesplňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, a proto ji **nedoporučuji** k obhajobě.

V Praze, 13. 8. 2018

PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.
Ústav světových dějin FF UK