

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Ludmila Šolcová
Datum narození: 15.05.1993
Identifikační číslo studenta: 74979193

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Identifikační číslo studia: 408893

Název práce: Deismus v Anglii: *Christianity As Old As the Creation* Matthewa Tindala

Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: doc. James Hill, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jan Palkoska, Ph.D.

Datum obhajoby : 04.09.2018 **Místo obhajoby :** Praha
Průběh obhajoby: Deismus v Anglii: *Christianity as Old as the Creation* Matthewa Tindala
Ludmila Šolcová

Autorka představila svoji práci, v níž se zabývala fenoménem deismu, tak jak je zpracován v díle Matthewa Tindala. Zdůraznila, že téma je opomíjeno jako pouhý mezikrok mezi ateismem a křesťanstvím, a pro ni tak bylo důležité vyzdvihnout svébytnost pozice deismu. Anglický deismus vystavil náboženství na pilíři přirozeného zjevení. Důležitou motivací přitom bylo, že vnější zjevení je v rozporu s univerzalismem, tudíž je diskriminační vůči těm, kterým se nedostalo. Snaha o formulování tohoto konceptu byla dále motivována setkáním „objevem“, že existují i jiná náboženství než ta monotheistická. V poslední části autorka naznačila kritiku Tindalovy koncepce.

Vedoucí zdůrazňuje, že projekt je průkopnický tím, že Tindal není studován ani v Anglii, v Čechách. Z formální stránky je práce velmi zdařilá, je dobře strukturovaná a přesně naspaná, je to celkově velmi informativní přehled filosofie a theologie Matthewa Tindala. Mezi mírné vady řadí autorčino pojetí trestu, nedostatečnou analýzu rozumu, z níž není patrné, zda Tindal připouští omezenost rozumu, ale i nejasné vyznění, co se týče přínosu deismu. Celkově vedoucí navrhuje známku „nejméně velmi dobře“.

Oponent oceňuje odvahu, s níž se autorka pustila do neprobádaného tématu. Tindalův text zná velmi až obdivuhodně dobře. Podání je přehledné, nikoliv však povrchní. Oponent je však výrazněji nespokojen s druhou částí práce, v níž autorka měla dospět ke

kritickému vyrovnání. To se však nestalo, mj. i proto, že nedostatečně vypracovala theologické podhoubí dané doby. Právě tato reflexe by jí však poskytla patřičné nástroje pro kritické zhodnocení. Oponentovi rovněž chybí zmínka Leibnizovy Theodiceje, což je text, který lze obtížně opomenout.

Autorka mnohé námitky uznává. Co se týče otázky trestu, zdůrazňuje, že Tindal klade na stejnou úroveň dobro jedince a dobro společnosti, a obě roviny se tak protínají. Na otázku, zda (a případně jak) je lidský rozum omezen, je obtížné odpovědět, protože Tindal se touto otázkou explicitně nezabývá. Jednoznačné je, že v etické rovině podle Tindala omezen není, což mu vytýkají mnozí kritici. Nedostatečné zohlednění dobových debat autorka připouští. Zdůvodňuje to tím, že se zaměřila na Tindalovo vlastní pojetí a připojuje, že v literatuře nikde nenarazila na zmínku o tom, že by se Tindal zabýval Leibnizovou filosofií.

Klasifikace obhajoby:	velmi dobře (2)	
Předseda komise:	Mgr. Ondřej Švec, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. James Hill, Ph.D. (nepřítomen)
	Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (nepřítomen)
	Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen)
	prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr. (nepřítomen)
	Mgr. Tereza Matějčková, Ph.D. (přítomen)