

Autor bakalářské práce: Iveta Mládková
Název bakalářské práce: Celostátní deníky v České republice
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Marcela Buřilová
Oponent: PhDr. Barbora Drobíková
Hodnocení: velmi dobře (2)
Datum vyhotovení posudku: 19.6. 2007

Cíl práce:

Cílem bakalářské práce je charakterizovat současný stav ve vydávání celostátních deníků v České republice a porovnání tištěné a elektronické verze těchto novin.

Shoda se zadáním bakalářského úkolu:

Práce byla zhotovena ve shodě se zadaným úkolem.

Struktura práce:

Práce je členěna logicky. Práce je uvedena definicemi pojmu seriál. Dále pokračuje stručné shrnutí vývoje novinářského oboru v českých zemích od počátků po 90. léta 20. století. Navazují centrální kapitoly zabývající se popisem jednotlivých tištěných verzí všech celostátních deníků vydávaných na našem území a jejich komparace s vlastními elektronickými verzemi vystavovanými v síti Internet.

Volba informačních zdrojů:

Informační zdroje uvedené v závěrečném seznamu byly vybrány vhodně. Ovšem jejich odkazování v textu práce je naprosto nedostatečné. Např. v kapitole 2.3 a celé kapitole 3 postrádám jakékoliv odkazy. Čtenář práce se může pouze dohadovat, odkud studentka informace čerpala.

Stylistická úroveň práce:

Stylistická úroveň práce je dobrá. Upozorňuji jen na některé překlepy, chyby či neobratné výrazy, které však stylu práce nijak neubližují.

př.:

s. 21, řádek 6. zdola – chybí tečka, čárka, mezery apod.

s. 23 – výrok řádek 2. v odstavci „Historie“ – Dříve noviny *měly podnázev jako* Opoziční deník

Formální úprava práce:

Formálně je práce dobře upravena.

Hodnocení práce:

Téma práce je pro informační obory velmi zajímavé, inspirativní. Studentka jej pojala v základu dobře. Ovšem úroveň práce škodí některé polemické výroky převzaté spíše z reklamní oblasti či obsahové nedostatky:

V centrální kapitole 3 studentka operuje s termíny „bulvární“ a „seriózní“. Jak správně uvádí bohužel až v souhrnu této kapitoly, jsou to termíny značně vágní, a to, že deníky zařadila výhradně do jedné či druhé skupiny, není dle mého soudu správné. Jak sama totiž naznačila v souhrnu této kapitoly (s. 34) i tzv. seriózní deníky mají dnes často tendenci své zprávy bulvarizovat. Každopádně chybí naprosto definice těchto termínů hned zpočátku kapitoly 3.

Zcela vytrženo z kontextu uvádí v kap. 3 u každého popisovaného deníku bibliografický záznam. Proč nestačí citace dle ISO 690? Bakalářskou práci nechápu jako práci z katalogizačního oboru, i když využívá některých katalogizačních definic.

Deník AHA je uveden jako jediný celostátní deník od pondělí do neděle. V zápětí však i deník Blesk vykazuje totožné charakteristiky.

Příklady reklamních sloganů, které do bakalářské práce popisující deníky nepatří (uvedeno kurzívou):

Blesk je barevný deník *nové doby nevyhýbající se žádným tématům ...*

Lidové noviny *jsou deníkem vzdělaných Čechů...*

iDNES.cz, *nejdůvěryhodnější zpravodajský portál českého internetu ...*

Cituji příklady výroků s neuvedenými zdroji:

s. 22 – „*Deník Blesk je od roku 2002 nejprodávanějším a nejčtenějším celostátním deníkem...*

”

s. 28 – „*Mladá fronta DNES je největší seriózní deník ...*“

Jak jsem již uvedla, celá kapitola 2.3 a 3 postrádá jakékoliv odkazy na použité prameny.

Otázky k obhajobě:

Zdvořile žádám studentku Ivetu Mládkovou, aby se vyjádřila k mým připomínkám uvedeným v této oponentuře.

Kvůli výše uvedeným nedostatkům hodnotím práci jako **velmi dobrou** a doporučuji ji k obhajobě.

PhDr. Barbora Drobíková

