

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor bakalářské práce:</b> Dita Sýkorová	<b>Vedoucí bakalářské práce:</b> PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
<b>Název bakalářské práce:</b> Vzdělávání a rozvoj pedagogických pracovníků na 1. stupni základní školy	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň			X	
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti			X	
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		X		
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X	X	
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce		X		
<b>F4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání</b>			X	

### **Klady a nedostatky práce:**

Posuzovaná je přepracovaná verze dříve neobhájeného textu. Bakalantka zohlednila připomínky z posudků a do textu bakalářské práce zapracovala zejména definice klíčových pojmů, rovněž upravila cíl práce a sjednotila jeho formulaci napříč prací. Ani v hodnoceném textu se nevyhnula některým pochybením s různou mírou významnosti pro celkové hodnocení. Jedná se zejména o:

- Přetrvávající stylistické neobratnosti, syntaktické nedostatky a nejasnosti ve vyjadřování, případně o gramatické chyby („vzorový“ příklad v Úvodu bakalářské práce)
- Nejednotné odkazování na zdroje, nekomparované citace definic pojmů – např. s. 8-11 nebo 13-14, některé z nich se opakují na různých místech textu (např. definice pojmu pedagogický pracovník – viz s. 26u), na s. 12 a 25u není zřejmé, z jakých zdrojů bakalantka vychází
- Fakticky i typograficky nevhodný přepis textu „tabulky“ na s. 19-20, zbytečně vysvětlované teorie motivace do s. 23 a tabulka na s. 26 – informace zde obsažené nejsou využity v praktické části textu, navíc se text pohybuje na hranici doslovných citací a parafrází (viz též shoda 8 % v Protokolu...)
- V empirické části není dostatečně vysvětlen způsob výběru respondentů, informace z rozhovorů, které měly doplnit poznatky dotazníkového šetření, jsou sice s výsledky šetření porovnány, nicméně nové informace fakticky nepřinášejí
- Bakalantka doplnila vysvětlení použité metody šetření, i zde se však dopustila několika chyb (v dotazníku nepoužívá otevřené otázky – s. 31, rozhovor není využit pro kvalitativní výzkum – s. 32, výzkumné otázky se netestují – s. 33); uvedení zdroje u grafů a tabulek je příliš zobecněno
- Provedené výzkumné šetření přináší některá zjištění, která bakalantka váže k cíli bakalářské práce spíše až v Závěru – ten doplnila a zohlednila v něm nejen zpřesnění (a zjednodušení) cíle práce, ale i další připomínky z posudku předchozí verze posuzovaného textu, nicméně je šetření konstruováno spíše schematicky a nezjišťuje odpovědi na všechny kladené výzkumné otázky (absentuje zjištění o preferovaných metodách vzdělávání pedagogickými pracovníky-respondenty šetření); výzkumný vzorek je příliš malý a určitě ne reprezentativní (viz s. 32)
- Průběžně se v textu objevují tytéž informace, což mimo jiné svědčí o nedůsledné editaci finalizovaného textu (např. s. 43)

*Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 24. 7. 2018. Vysoká míra podobnosti (47 %) je s původním textem bakalářské práce. Další podobnost (8%) je již komentována v předchozí části posudku.*

**Hodnocení práce:** Práce s výše uvedenými výhradami splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vyjádřete se ke komentářům uvedeným v předchozí části posudku. Vysvětlete zejména, jak jste došla k odpovědím na výzkumné otázky a uveďte míru naplnění cíle práce.
2. Proč jsou v textu uvedeny teorie motivace? Z jakých zdrojů jste čerpala?
3. Jaký je podle zjištění provedeného výzkumného šetření vliv věku a doby působení ve školství na motivaci pedagogických pracovníků a jejich ochotu se dále vzdělávat?

V Praze 20. srpna 2018

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.

Platnost dokumentu od 05/2018