

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku:	Konzultantský
Autor práce:	Bc. Vít Macháček
Název práce:	Aktivní a autonomní přístup k péči o zdraví, hledání „ideálního pojištěnce“
Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA
Navržené hodnocení:	A

Zdůvodnění hodnocení práce:

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano; cíl práce, resp. záměr autora a účel textu je jasně představen hned v úvodu. Současně je v této části práce objasněna struktura celého textu a podstata řešení. Práce je kompaktní, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a celá práce se čte jedním dechem. Práce nepostrádá ani nutná metodologická vysvětlení, která jsou vhodným způsobem začleněna do textu práce. Ke stanoveným cílům se autor vrací v části sedmé věnované závěrům, kde shrnuje dosažená zjištění. Na pozornost stojí extenzivní přílohy, které dokumentují konkrétní postup zpracování.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano; rešerše literatury je rozsáhlá – autor pro zpracování práce použil dostatečné množství zdrojů: uvádí celkem 51 knižních a časopiseckých pramenů. Práce se opírá zejména o zahraniční literaturu, pramenů v češtině je 13.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vysoká; při zpracování předložené práce využíval autor analytické postupy korektně. Způsob prezentace výsledků je na vysoké úrovni a respektuje oborové normy. Cenná je zejména podrobná dokumentace analytického postupu uvedená v příloze, jde totiž o důležitý příspěvek k transparentnosti práce. Za pozornost stojí rovněž mimořádné úsilí věnované hledání vhodných indikátorů a důkladné testování a reliability a prověřování validity navrhované škály.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Adekvátní; práce neobsahuje žádná nepodložená tvrzení, formulované závěry se opírají o empirická data. Teoretická část práce je pečlivě vybraným přehledem relevantních škál a nástrojů měření.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano; autor zřetelně odděloval svá vlastní hodnocení a interpretace od zjištění přímo vyplývajících z dat. Podobně korektním způsobem pracoval také s literaturou a s prameny, kdy je z formulace textu vždy patrné, které myšlenky jsou vlastní, a které jsou převzaté.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Adekvátní; autor aplikoval citační pravidla korektně, což dokládá jeho kompetenci připravit odborný text. Samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autor se při zpracovávání práce důsledně řídil relevantními oborovými, profesními a etickými normami. Předložená práce zasluhuje pozornost zejména díky mimořádně rozsáhlé rešerši stávajících konceptů k měření přístupu ke zdraví. Významnou předností práce je i prakticky uplatnitelný výsledek, ke kterému autor práce dospěl.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Kdo všechno může potenciálně využít vytvořenou škálu? Komu je určena?

Jaké segmenty pojištěnců může vytvořená škála vyprofilovat? Pokuste se charakterizovat alespoň některé.

Celkové hodnocení práce: A

Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA