

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta

Autor/ka práce: Vít Macháček

Název práce: Aktivní a autonomní přístup k péči o zdraví, hledání „ideálního pojištěnce“

Vedoucí práce: Jiří Remr

Oponent/ka práce: Zdeněk Uherek

Hodnocení práce

Cílem práce je sestavení měřicího instrumentu, který by měl pomoci zdravotní pojišťovně klasifikovat pojištěnce ve snaze lépe komunikovat produktovou orientaci zaměřenou na aktivní a autonomní přístup pojištěnce k péči o vlastní zdraví.

Jedná se o relevantní, jasně formulovaný cíl práce, který autor řešil následujícím způsobem: obecně zhodnotil společenské přístupy k péči o zdraví, shrnul dosavadní odborná řešení problematiky a metodologická úskalí, našel si inspirační zdroje a sestavil dotazník, který následně testoval a vzhledem k jeho rozsahu navrhl redukci.

Práce má optimální členění, je z ní zřejmé, že se autor tématu věnuje systematicky a vytvořil produkt, který koresponduje se zadáním. Je třeba ocenit, že autor volil odpovídající inspirační zdroje, i když samozřejmě nemohl vyčerpat všechny možnosti. Nezmiňuje například hojně využívané sociální resp. socioekonomické determinanty zdraví, se kterými pracuje Richard Wilkinson a Michael Marmot, v nichž se objevují indikátory ovlivňující zdravotní stav respondenta a jeho přístupy ke zdraví, jakými je příjem nebo zaměstnanost, či obecněji sociální úspěch. Ty samozřejmě mohou hrát stejně důležitou roli, pro vývoj zdravotního stavu pojištěnce jako například pravidelné stravování, které zařazuje Vít Macháček. Tato poznámka je však jen okrajová, neboť řešení tématu je vždy otázkou výběru.

Je třeba ocenit, že autor postupuje jasně a transparentně při zdůvodňování jednotlivých kroků vázaných přímo k sestavování dotazníku a sběru kvantitativních dat. Méně pozornosti věnuje kvalitativním datům, na jejichž podkladě dotazník vznikal. Zde spíše pouze konstatuje, že probíhaly rozhovory, ale jak, s kým, o čem a s jakým výsledkem již není zřejmé. Přitom v práci autor deklaruje, že kvantitativní a kvalitativní přístupy kombinuje. Při zdůvodnění výběru pojišťovny, která by produkt měla využít, čtenáře přímo odbyde: „Pomocí rozhovorů a pozorování jsem identifikoval jako hlavní cíl této práce použitelnost nástroje v praxi Oborovou zdravotní pojišťovnou.“ (s.17) Více ke svému výběru v práci neuvádí.

Práce je psaná jasně a srozumitelně, využívá odborný styl, nicméně ještě jedno čtení pro eliminaci relativně četných překlepů by bylo vhodné, stejně jako pečlivější jazyková korektura. V této souvislosti si též kladu otázku, zda název dobře vystihuje obsah práce. Významový posun mezi názvem a obsahem, ale nebude snad tak výrazný.

Práce prokazuje autorovu odbornou erudici na úrovni magistra oboru sociologie, jeho schopnost položit si relevantní výzkumné otázky a cíle projektu naplnit. Práce též formálně vyhovuje požadavkům na magisterské práce a řeší společensky významné téma.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její klasifikaci stupněm B velmi dobře.

Datum: V Praze 26. 8. 2018

Doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.