

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Eliška Soukupová
Téma práce:	Atypické pracovněprávní vztahy
Rozsah práce:	125 339 znaků
Datum odevzdání práce:	26. 6. 2018 v el. podobě, 26. 6. 2018 v listinné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce nelze označit za „nové“, s atypickými formami výkonu závislé práce se setkáváme již v historii (což také autorka v práci částečně reflektuje), jedná se však o téma aktuální, které je často předmětem odborných publikací či námětem (v různých souvislostech) jednání odborných konferencí; také pro legislativu je oblast atypických pracovněprávních vztahů stálým zdrojem inspirace na cestě k hledání modelů optimální regulace právních vztahů při výkonu závislé práce reagujících na nejnovější trendy v oblasti technického pokroku.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce vykazuje střední míru náročnosti na znalost zkoumané materie v českém právním řádu i evropském kontextu. Autorka pracuje s dostatečně reprezentativním vzorkem tuzemské odborné literatury vztahující se k danému tématu; celkové úrovni práce by však jistě prospělo, pokud by práce obsahovala též zahraniční srovnání – komparaci odpovídajících právních institutů např. v právních rádech našich nejbližších geografických sousedů (Slovensko, Polsko či Německo).

3. Formální a systematické členění práce

Práce je vhodně a systematicky členěna.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle diplomové práce, tak jak jsou vymezeny zejména na její první straně, „nastínit možná pojetí definování“ a „vedení podstatných charakteristik u vybraných institutů spadajících do vymezené množiny“ lze považovat za převážně splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka v průběhu práce konzultovala postup jejího zpracování s vedoucím DP a jím vznesené připomínky do diplomové práce v některých případech promítla. Vedoucímu DP nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu. Protokol o kontrole na plagiáty byl generován v SIS dne 4. 7. 2018 se zjištěnou nejvyšší dosaženou mírou podobnosti 5% (u celkově identifikovaných 519 dokumentů byly zjištěny prvky podobnosti nepřekračující shora uvedený rozsah).
Logická stavba práce	Stavba práce je logická, práce je vhodně členěna.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Okruh použité tuzemské literatury je dostatečně široký, z pramenů je citováno požadovaným způsobem; práce s domácí judikaturou mohla být bohatší. Pokud jde o využití cizojazyčných zdrojů (odborné literatury, judikatury, zahraničních právních úprav), pak v tomto pohledu diplomantka zcela nevyužila potenciál, který zvolené téma nabízelo.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V práci je převážně užito deskriptivní metody. V případech některých institutů, které autorka popisuje, dospívá i k určitým prvkům kritické analýzy (např. v případě agenturní zaměstnávání), pokud se však v případě otázek diskutovaných v odborné literatuře, se kterou pracuje, přiklání k některým publikovaným názorům, není zcela zřejmé na základě jakých vlastních závěrů tak činí. Jako příklad lze uvést odstavec první na str. 48 diplomové práce, který přejímá (s příslušným odkazem na původní pramen) jeden z publikovaných názorů, který lze též označit za názor dlouhodobě podporovaný různými zájmovými „uskupeními“ agentur práce, bez toho, že by se autorka pokusila o odhad možných pozitivních a negativních dopadů takové úpravy na právní postavení zaměstnanců (jejich jistoty), na státní fiskus apod. - to např. i v korealci s autorkou pouze popisně zmíněnou změnou právní úpravy agenturního zaměstnávání vyplývající z nově vloženého ustanovení § 307b zákoníku práce. Celkově je možné práci označit, i ve vztahu k tématu, které skýtá četné možnosti zahraničního i historického srovnání, za zbytečně „skromnou“ co do rozsahu, tak co do hloubky zpracování i použitých metod.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá; na tomto závěru nic nemění ani ojedinělé prohršky „písařského“ charakteru, které nepřekračují míru obvyklou pro tento druh kvalifikačních prací.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě diplomové práce by se diplomantka mohla zaměřit na následující problémy:

- a) zhodnotit názor uvedený v prvním odstavci na str. 48 diplomové práce z pohledu shora naznačených aspektů,

- b) v návaznosti na tvrzení uvedené na str. 32 diplomové práce ve vazbě na text § 74 odst. 1 zákoníku práce a jeho charakter, provést analýzu geneze tohoto ustanovení i s přihlédnutím k příslušné právní úpravě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr ve „starém zákoníku práce“,
- c) v návaznosti na kapitulu 6.5.3. „Právní úprava domácí práce/práce z domova v historii“ doplnit, zda vedle autorkou zmíněných pracovních poměrů domovníků, existovala za první republiky též zvláštní právní úprava pracovních a mzdových poměrů domácí práce,
- d) vyjádřit, ve vztahu k tématu diplomové práce, vlastní názor na změny navrhované u institutu dočasného přidělení (ve vazbě na kapitulu 6.3 dipl. práce) v nejnovější vládní legislativní iniciativě – viz návrh novelizace zákoníku práce v připomínkovém řízení dostupný např. na portálu „eklep – pro veřejnost“.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Přes výše uvedení dílčí výhrady jsem toho názoru, že předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na PF UK a předloženou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře – dobře (dle výsledku obhajoby).

V Praze dne 9.9.2018

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.,
vedoucí diplomové práce