

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor BP: **Matouš Vokoun**

Název BP: **Reflexe mateřské školy ve vzpomínkách pedagogů jako autentických svědků doby (1948–1989)**

Datum posudku: 28. 8. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.	Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy, necitované zdroje v seznamu, nedůsledné dodržování normy.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady)	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autor se ve své bakalářské práci věnoval problematice předškolního vzdělávání, mateřské školy a jejích pedagogů v letech 1948–1989. Zpracování této tematiky považuji za velmi důležitý a přínosný úkol, neboť – jak v práci uvádí i autor sám – informace od autentických svědků nebude možné již velmi brzo získat a dokumentace zkušeností a reflexí situace v předškolním vzdělávání mezi roky 1948 a 1989 je významná pro zachování a předávání poznatků a zkušeností dalším generacím pedagogů.

Práce z hlediska kvality a hloubky svého zpracování tento přínos naplňuje zčásti.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Celkové zpracování BP hodnotím jako částečně zdařilé. Práce má stále hraniční rozsah (72 951 znaků včetně mezer vlastního textu), především teoretická část by mohla být více rozpracována a poskytnout rozsáhlejší informační základnu pro realizaci rozhovorů a jejich interpretaci v empirické části práce. V praktické části práce jsou zbytečně mezi výpověďmi pamětníků uvedeny informace, které by bylo vhodnější zařadit právě do teoretické části práce (např. informace o pedagogických školách a možnostech profesní kvalifikace učitelek MŠ na s. 34-35). Závěru práce by bylo vhodné shrnout informace a výsledky práce vzhledem k hypotézám a cílům a nebylo by třeba uvádět jako příklady jednotlivé otázky z rozhovorů s učitelkami. Argumentace a reflexe získaných dat v empirické části by mohla jít více do hloubky. Malé nepřesnosti jsou ve zpracování seznamu literatury (u internetových zdrojů). Autor ve svých závěrech někdy ne zcela adekvátně výpovědi respondentek zobecňuje ve své platnosti, ačkoli toto by bylo možné jen v případě rozsáhlejšího výzkumu.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) Proč na s. 45 píšete, že učitelky nemohly zažít děti mladší 3 let v MŠ, když na téže straně č. 45 dole uvádíte citát z výroku pamětnice, která měla 5 dětí 2letých v MŠ. Dále na další straně č. 49 při reflexi rozhovorů píšete, že učitelky s těmito dětmi pracovaly; rovněž v teoretické části stojí, že od 80. let mohly dvouleté děti docházet do MŠ v případě dostatečné kapacity. Vysvětlete, jaká byla intence tvrzení na s. 45 a objasněte tento rozpor v textu.
- 2) Zdůvodněte, proč jste si stanovil hypotézu č.1 – jak mělo její potvrzení či vyvrácení obohatit poznatkový aparát předškolní pedagogiky nebo Vás samotného? Vysvětlete, jak se váží informace uvedené v Závěru práce v odstavci pod H1 (s. 50) k verifikaci první hypotézy?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: