

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

PedF - Katedra biologie a ekologické výchovy

Posudek oponenta MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Veronika Jansová

Vedoucí diplomové práce: **RNDr. Ing. Edvard Ehler, PhD.**

Název: **Postoj žáků k užívání marihuany: prevence a zdravotní rizika**

Oponent: **Doc. RNDr. Václav Vancata, CSc.**

1. 1. CÍLE A HYPOTÉZY:

Práce má definovány cíle i pracovní hypotézy, které jsou relativně přesně formulované. Cíle práce byly v podstatě splněny. Práce je revidovanou verzí neobhajované práce, proto je vysoká shoda 84 procent – v převážné míře se jedná o původní práci a citace zákonů a podobně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce má klasické členění, tedy partie úvodní, teoretické, výzkumné, diskuzi a závěr. V části teoretické se diplomantka zabývá nejrůznějšími aspekty problematiky konopí z hlediska problematiky biologické, chemické a medicínské. Tato část je oproti původní verzi podstatně lepší, přehlednější, lépe formulovaná a s lepšími literárními oporami.

„Praktická část“, má solidní úroveň, většinou je věcná a relativně přehledná. Ovšem problém mi trochu dělají hypotézy. Hypotézy byly stanoveny tři, a byly prověřeny dotazníkem, avšak každá z hypotéz je do značné míry problematická. *Hypotéza č. 1: Více než 10 % žáků na druhém stupni základní školy užilo marihuanu. Proč hranice 10%??* *Hypotéza č. 2: Primární prevence na druhém stupni základních škol zajišťuje celkové povědomí o konopovitých drogách. Co se myslí primární prevencí a je nějaká sekundární prevence??* *Hypotéza č. 3: Konopí seté se v rámci botanické části přírodopisu nevyučuje.* Jakou má tato hypotéza hodnotu, když problematika marihuany je všeobecně známá? A co by se stalo, kdyby se problematika konopí (což ovšem nezbytně nutně nemusí být marihuana) nevyučovala?

Zkoumaný soubor je poměrně solidní, výzkumu se zúčastnilo 164 respondentů ze tří krajů, i když rozdělení do jednotlivých ročníků analýzu dat komplikuje. Bohužel nepoužila žádnou statistickou metodu na vyhodnocení dat, což by v diplomové práci mělo být standardem. Hodnocení výsledků je částečně až v diskuzi. Diskuze je sice poměrně solidní, ale na můj vkus se příliš zabývá hodnocením vlastních výsledků a málo širším kontextem, například situací ve střední Evropě nebo EU obecně. Závěr by mohl být lepší, protože některé výsledky práce zahrnuje jen velmi obecně. Práce s literaturou je této verzi diplomové práce většinou na solidní úrovni, ale v diskuzi pokulhává, a schází v ní zahraniční literatura.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce je práce na relativně dobré úrovni. Některé formulace jsou těžkopádnější, ale jazyk práce je bez problémů. Grafy a tabulku jsou sice funkční, ale neoplývají krásou a jsou na podprůměrné grafické úrovni. Citování se oproti původní verzi zlepšilo, nenašel jsem závažnější problémy, i když stále bych k výběru literatury měl určité připomínky. Práce má literaturu, která zahrnuje celkem 37 českých a cizojazyčných položek a pět internetový odkaz. Literaturu v této verzi považuji za velmi solidní, byť někdy je výběr zaměřen na okrajovější problematiku.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA:

Celkový dojem z této verze práce je poměrně. Teoretická část je na poměrně solidní úrovni. Použitá literatura je poměrně početná, ale v některých případech je trochu nešťastně vybraná. V práci mi schází k problematice relevantní zahraniční práce ze zemí, jako je Holandsko, USA, Německo, ale i Slovensko nebo Polsko. Analýza dotazníků je někdy problematická, postrádám hlavně analýzu statistickou. Práci považuji za obhajitelnou na katedře biologie a ekologických studií, protože tato verze je již bez zásadnějších problémů. Ještě jednou zdůrazňuji, že vysokou shodu s jinými pracemi -

84 procent – v převážné míře způsobuje shoda s původní neobhajovanou prací a citace zákonů a podobně

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- a) Proč jste v první hypotéze zvolila velmi nízké prahové procento (10%), když víme, že užívání marihuany je na základních školách běžné?
- b) Proč jste podrobně neanalyzovala rozdíly mezi pohlavími, když adiktologické studie jasně prokazují, že se charakter závislostí mezi muži a ženami liší?
- c) Jaké jsou důvody toho, že Nizozemsko a další země povolily užívání marihuany?
- d) Proč je podle vás tak důležitá výuka konopí v botanice?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Přes uvedené připomínky se domnívám, že tato verze práce splňuje nároky na práci diplomovou, a proto ji k obhajobě **doporučuji**.

V.....Praze.... Datum.....2. 9. ...2018.

...Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Podpis
