

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Michaela Pacáková

Název bakalářské práce: Významné faktory ovlivňující volbu partnera v období dospívání

Vedoucí – oponent: Mgr. Kateřina Morávková

Obsahová hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny | X | | | |
| Soulad obsahu s názvem: ano – částečně | | X | | |
| Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování | X | | | |
| Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne | X | | | |
| Stanovené cíle: splněny – nesplněny | | X | | |

Úroveň návrhu projektu

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení | | X | | |
| Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou | | X | | |
| Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená | | | X | |
| Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé | | | X | |

Formální hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje | | | X | |
| Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb | | | X | |
| Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje | X | | | |
| Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné | X | | | |
| Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé | X | | | |
| Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální | X | | | |
| Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy | X | | | |
| Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb | X | | | |

Otázky, podněty k obhajobě:

Jaké odpovědi na uvedené otázky autorka očekává u respondentů ve věku 10 let?

Sama autorka zmiňuje, že jde o intimní téma. Uvažovala nad tím, jakou roli v otevřenosti dospívajícího může hrát pohlaví tazatele a pohlaví dospívajícího?

Specifické připomínky:

Autorka zvolila zajímavé téma, oceňuji, že v úvodu srozumitelně a přesvědčivě vysvětlila, proč je podle jejího názoru důležité věnovat mu pozornost.

Literárně přehledová část je zpracována přehledně a pracuje s relevantními zdroji informací v přiměřeném množství. Autorka má sklon zestručňovat některá sdělení, což může komplikovat srozumitelnost (např. na str. 16, kde uvádí, že se adolescenti často uchýlovali k „obecným vyjádřením“ není úplně jasné, co by takovým obecným vyjádřením mohlo být). V kapitole č. 4, nazvané „Volba partnera v adolescenci“, postrádám alespoň základní shrnutí, případně porovnání jednotlivých teorií a poznatků, jakožto originální vklad autorky.

Za poměrně závažné pochybení považuji, že autorka převzala a citovala nepřesně data ze studie autorů Regana a Joshi (2003). Na str. 28 popisuje složení vzorku z hlediska etnického (které ani nebylo nutné takto přesně popisovat) a uvádí rozdílné údaje, než autoři článku. Zatímco údaje o procentuálním zastoupení (jehož použití už v původní studii je diskutabilní vzhledem k opravdu malé velikosti vzorku) bělochů, Hispánců a Asiátů (v originální studii „Asian/Asian American“) jsou převzaty správně, zbytek vzorku tvoří podle autorky „černoši“, ale podle autorů jde o 10, 9% Afroameričanů a 4,3% dalších, tedy dospívajících jiného etnického původu. Jde nepochybně o detail, informace není důležitá pro téma BP, ale obecně je třeba dbát na správnost citovaných informací.

Při práci se zahraničními prameny by měl autor vždy věnovat pozornost citlivému převezení nejen odborných pojmů do jazyka práce. Autorka použila slovo „černoch“, nebo „černošský“, což nepovažuji pro akademickou práci za vhodný výraz. Autoři citovaných studií použili v jednom případě výraz „African American“ (Regan & Joshi, 2003) v druhém případě sice již v názvu článku autoři mluví přímo o „Black Adolescents“ (Andrinopoulos, Kerrigan & Ellen, 2006), otázkou ovšem je, zda je vhodné takovou terminologii nekriticky přebírat.

Co se týká úrovně předloženého návrhu výzkumného projektu, bylo by vhodné některé jeho části více rozpracovat, např. přehledně vypsát výzkumné otázky a detailněji popsat zamýšlený postup při zpracování získaného materiálu. V části věnující se etice výzkumu chybí zmínka o informovaném souhlasu rodičů u nezletilých účastníků, což je nutná podmínka pro uskutečnění rozhovorů s nimi.

Celkové hodnocení práce:

Práce i přes uvedené dílčí nedostatky splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace: ~~výborně~~ – **velmi dobře** – ~~dobře~~ – ~~neprospěla~~

V Praze dne

29. 8. 2018

podpis