

**FF UK v Praze, katedra psychologie**  
**Posudek bakalářské práce**

**Jméno autora práce:** Markéta Fialová

**Název bakalářské práce:** Účinné přesvědčování v pohostinských službách

**Vedoucí – oponent:** Mgr. Mojmír Sedláček

*(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)*

**Obsahová hlediska práce**

|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| <b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny                | x |   |   |   |
| <b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně                        | x |   |   |   |
| <b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování     |   | x |   |   |
| <b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne | x |   |   |   |
| <b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny                           | x |   |   |   |

**Úroveň návrhu projektu**

|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| <b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení   | x |   |   |   |
| <b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou  | x |   |   |   |
| <b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená  |   | x |   |   |
| <b>Propojení literární přehledové části s návrhem projektu:</b><br>organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé | x |   |   |   |

**Formální hlediska práce**

|   | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| <b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje | x |   |   |   |
| <b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb       | x |   |   |   |
| <b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje   | x |   |   |   |
| <b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné                     | x |   |   |   |
| <b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé     | x |   |   |   |
| <b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální                                | x |   |   |   |
| <b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy                 | x |   |   |   |
| <b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb       | x |   |   |   |

**Otázky, podněty k obhajobě:**

- Manipulace je od přesvědčování v práci odlišena nemožností svobodné volby. Je to skutečně tak? Není manipulace spíše vyhocenější formou přesvědčování, která vedle argumentů využívá i útoky na emoční rovinu? Uveďte příklady.
- Jak je v diskuzi k empirické části popsáno, výsledky může ovlivnit celá řada proměnných. Jaký byste se postavila ke skladbě jídelního lístku v daných restauracích? Jeho velikost a rozmanitost položek totiž mohou výsledky do značné míry ovlivnit. Jak tedy tyto možné intervenující proměnné eliminovat, aby výzkum co nejlépe postihoval kulturní aspekt uposlechnutí doporučeného pokrmu (či naopak vymezení se vůči němu)?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

- Členění práce je tematicky smysluplné, pouze druhá kapitola (o etických aspektech) je jednak velmi stručná, jednak na daném místě nadbytečná a onen odstavec by se lépe

vyjímal v diskuzi či závěru. I kvůli tomu působí poněkud rozporně rozložení jednotlivých kapitol teoretické části, v níž jsou první tři úseky pouze třetinové délky rozsáhlé čtvrté kapitoly.

- Podobně nadbytečně se může jevit i kapitola o předpokládaných výsledcích, která může budít dojem zaujatosti výzkumníka – vzhledem k tomu, že se jedná o replikaci výzkumu z dichotomicky opačné kultury, odlišné výsledky se nabízejí; zároveň je však třeba brát v úvahu další faktory, jež mohou výsledky ovlivnit.
- Realistický seznam nejoblíbenějších pokrmů z minulého týdne zřejmě není nutný – ostatně ani v běžných restauracích se nemusejí tyto výběry zakládat na pravdě. Pro účely reálného výzkumu by možná byl vhodnější záměrný výběr, který by postihl rozmanitost typů jídel i jejich cen (aby byl tento výběr atraktivní pro každého zákazníka).
- Příjemným (a přitom důležitým) osvěžením je zahrnutí informací o replikační krizi do diskuze, obzvláště v souvislosti s použitými zdroji.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Teoretická část práce popisuje rozličné koncepty přesvědčování, zaměřuje se však jen na ty nejpodstatnější, čímž nepřetěžuje čtenáře množstvím načrtnutých, leč dále nerozvíjených pojetí. Zároveň doplňuje i příklady z oblasti pohostinství, čímž stále udržuje tematickou sevřenost a ukazuje, že základní popsané přístupy k vysvětlení většiny jevů v pohostinství skutečně postačují.

Narativní forma ústřední kapitoly teoretické části, tedy hypotetická návštěva restaurace s postupným setkáváním se s rozličnými vlivy, je atraktivní a přístupná. Zároveň se celá práce vyznačuje čtivým jazykem s minimem formálních i stylistických nedostatků.

Empirická část předkládá zajímavý experiment, který se v praxi může ukázat jako značně náročný na realizaci i podchycení všech možných proměnných, představuje však neotřelý výzkumný směr.

Práce tedy formálně i obsahově zcela splňuje nároky na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě s hodnocením výborně.

**Návrh klasifikace:** ~~výborně – velmi dobře – dobře – nespěš/a~~ **výborně**

V Praze dne 27. 8. 2018

podpis