

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Mgr. Věra Šimečková	Oponent práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Využití sebereflexe a sebehodnocení učitele v pohospitačním pohovoru	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		X		

Klady práce:

- Autorka zpracoval důležité téma zabývající se sebereflexí učitele a jejím využití v rozhovoru vedeným po skončení hospitace
- Využití zahraničních pramenů
- Logicky vystavěná práce
- Znalost tématu, snaha o využití myšlenek v praxi

Nedostatky práce:

- Zbytečně složitý obsah komplikuje čtenáři orientaci v celé práci (řada podkapitol je kratší než jedna stránka)
- V teoretické části jsou nedostatky v citování použitých zdrojů, místy není možno rozeznat, zdali autorka používá subjektivní názor nebo parafrázuje použité prameny
- Subjektivní interpretace neopřené o získaná data (např. otázka č. 4 zjišťovala, zdali jsou učitelé seznámeni předem s cílem hospitace. Autorka práce přitom na str. 32 rozebírá, proč to ředitelé (ne) dělají.
- Autorka rozděluje školy na školy standardní x alternativní, je diskutabilní, jak odpovídali respondenti (škola může mít třeba alternativní třídu, jak byla zařazena?)

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 30. dubna 2018

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak jste vybírala vzorek respondentů pro svoje výzkumné šetření?
2. Jak jste si pro potřeby své práce definovala školy standardní/s alternativním vzdělávacím programem? Myslíte, že respondenti chápali otázku č. 2 stejně jako Vy?

V Praze 21. května 2018

Václav Trojan