

Posudek oponentky bakalářské práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Lucie Šimonová**
Název práce: **Celoživotní vzdělávání pro učitele**

Vedoucí práce: PaedDr. Eva Vincejová, Ph.D.

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		X	
--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití
výzkumných

		X	
--	--	---	--

empirických metod

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost
teoretické a

	X		
--	---	--	--

praktické části

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené
výsledky,
výsledků v praxi

		X	
--	--	---	--

odborný vklad, použitelnost

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce:

Volba tématu a typ bakalářské práce:

- Téma celoživotního vzdělávání učitele je téma, které je permanentně aktuální. Zároveň je to téma velmi široké a je důležité pečlivě volit zaměření. V úvodu práce autorka zdůvodňuje svoji volbu bakalářské práce jako „touhu po poznání, jakým způsobem se mají možnost vzdělávat učitelé po vysoké škole“, tj. ponechává téma ve své obsažnosti. Zvolila teoreticko-empirický typ diplomového úkolu: to považuji za pozitivní, protože díky empirickému šetření má možnost poznávat, jak se učitelé vyjadřují o svém dalším vzdělávání.

Komentáře k teoretické části DP:

- Přivítala bych přesnější formulace cílů celé Bc práce - zde: získat teoretické (?) poznatky o... (s.9), taktéž cíle teoretické části, zvláště pak pokud autorka píše, že její cíle byly naplněny (abstrakt i závěr).
- Autorka by měla více odlišit to, co patří do předmluvy a co do úvodu práce (zde časté dublování).
- Autorka předkládá na začátku teoretické části pojmy užívané v dané oblasti: vzhledem k tématu (celoživotní vzdělávání) by bylo třeba ukončit tyto partie jasnou zprávou o tom, jakou fází či podobou celoživotního vzdělávání se hodlá zabývat dalším vzděláváním?
- Struktura textu v této části jde od pojmů k legislativnímu rámci, cílům dalšího vzdělávání, kompetencím učitelů k formám dalšího vzdělávání, efektivitě, motivaci aj. Za problematický považuji nikoliv výběr těchto podtémat, ale výklad tématu: autorka více méně přebírá různé pohledy ze zdrojů, aniž by došlo k výkladu problematiky. Pokládá je aditivně vedle sebe (srovn, např. s. 25) a ze zdrojů (většinou Lazarová, Kohnová, Průcha) přebírá poměrně dlouhé pasáže (např. s. 20).
- Autorka nezdůvodňuje výběr informací v jednotlivých partiích: nevíme např., proč se rozhodla podrobněji rozpracovat profesně a osobnostně kultivující kompetence (s.15)
- Ve struktuře výkladu jsou nezdůvodněné skoky (od institucí k jednomu z výzkumných šetření – TALIS)
- Za problematický považuji okruh zdrojů k tématu: autorka jich využívá velmi málo (viz výše): existuje množství článků a celé časopisy, které věnují jen dalšímu vzdělávání učitelů. Téma tak v teoretické části zůstává na „skriptové“ podobě.
- Vhodné by bylo ukončit teoretickou část určitým shrnutím, z kterého by vyplynulo zaměření empirického šetření.

Komentáře k empirické části DP:

- Jak již bylo napsáno, oceňuji snahu autorky o empirické šetření. Zároveň se však v této části ukazuje (pochopitelná) velmi malá zkušenost s tímto typem činnosti (např. záměna výzkumné otázky za položky rozhovoru, při práci s daty, v interpretaci dat.)
- Autorka se zaměřila na některé pohledy učitelů na DVPP: svůj výzkum označuje jako kvalitativní, s využitím metody tzv. hloubkového rozhovoru.
- Za podnětné pro šetření považuji to, že si autorka vyžádala od ředitelky plán dalšího vzdělávání: nijak specificky však práce s ním v šetření prezentována není.
- Závěry jsou povětšinou jednoduchým shrnutím, pozitivní však je, že autorka reflektuje možné změny v případném dalším šetření.

Komentáře k formální stránce práce:

- Obsah Bc práce je uveden až v teoretické části.
- Občasné chyby v interpunkci, nevyrovnaná stylistika, „kotrbatá“ vyjádření.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Odkud jsou informace o perspektivách nahlížení na cíle dalšího vzdělávání? Mohla byste vysvětlit kriticko-výzkumné paradigma?
- Co je celé pojetí dalšího vzdělávání učitelů (s.14)?

- Jaké méně očekávané informace jste získala metodou rozhovoru (tj. do jaké hloubky se rozhovor dostal?)
- Vaši respondenti vystudovali pedagogiku ? (s.43)
- Jak byste nazvala metodu, kterou jste zpracovávala informace z rozhovoru?

Závěr posouzení diplomové práce:

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře - dobře**

Datum: 18.srpna 2018

podpis: Doc. PhDr.Hana Kasíková, CSc.