

ZÁPIS

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Michaela Blažková
Datum narození: 4. 10. 1983
ID studia: 314879
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Moderní hospodářské a sociální dějiny
Název práce: „V zajetí televize. Aktéři, televizní žánry a programy v USA a Československu ve 2. polovině 20. století“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Michal Pullmann, Ph.D.
Oponenti: doc. PhDr. Pavla Vošahlíková, DrSc.
PhDr. Petr Bednařík, Ph.D.
Datum obhajoby: 14. 9. 2018
Místo obhajoby: FF UK, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 108
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Jiří Štaif, CSc.
Přítomní: prof. PhDr. Jiří Štaif, CSc.
prof. PhDr. Ivan Jakubec, CSc.
doc. JUDr. et PhDr. Jakub Rákosník, Ph.D.
doc. Mgr. Matěj Spurný, Ph.D.
doc. PhDr. Tomáš Vilímek, Ph.D.
doc. PhDr. Michal Pullmann, Ph.D.
PhDr. Petr Bednařík, Ph.D.

10:08 Předseda komise prof. Jiří Štaif zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

10:10 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Ocenil především fakt, že studentka během svých studií několikrát navštívila USA, kde se měla možnost blíže seznámit s problematikou, kterou rozebírá ve své práci. Dále bylo konstatováno, že text studentky je originální a práce je doporučena k úspěšné obhajobě.

10:15 Oponent PhDr. Petr Bednařík seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Připomíná, že by v práci bylo správné uvést informaci o dřívějším studiu a o magisterské práci, která tvořila základ pro disertační práci. Velmi kladně hodnotí kapitoly 1 – 5, které se týkají převážně vývoje televizní tvorby a jejího vlivu na potřeby a spotřební preference lidí v USA. Kladně hodnotí i způsob sběru dat, použité prameny a vlastní výzkum. Oponent dále oceňuje fotografie, přiložené v práci. Druhý tematický celek, který popisuje situaci v Československu a České republice, hodnotí oponent jako příliš složitě zpracovaný a doporučil by zaměřit se na kratší časový úsek (50 – 60. léta) nebo na porovnání žánrové nabídky.

10:28 Oponentka doc. PhDr. Pavla Vošahlíková, DrSc. se z dnešní obhajoby omluvila, její posudek byl přečten prof. Ivanem Jakubcem, který seznámil přítomné s hlavními body posudku a se závěrem, že předložená disertační práce je doporučena k obhajobě. V posudku je shrnut obsah práce a je konstatováno, že je zpracována kvalitně co se obsahu i formátu týče. Oponentka oceňuje, že zatímco v USA je k dané problematice k dispozici mnoho odborné literatury, v naší zemi tomu tak není a autorka musela více pracovat s prameny, což je složitější. V posudku byly položeny otázky: Jak se šířila televizní tvorba v ostatních zemích Evropy? Kdy bylo televizním vysíláním pokryto území ČSR? Jaký rozsah měl v ČSR zahraniční signál?

10:33 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky. Autorka nejdříve reaguje na posudek doc. Pavly Vošahlíkové. Informuje, že experimentální vysílání ve všech zemích světa lze dohledat již z 20. let minulého století, a že ostrý provoz se datuje až po skončení druhé světové války. U některých zemí konkretizuje data spuštění televizního vysílání. Dále autorka reaguje na posudek a otázky PhDr. Petra Bednaříka. Konstatuje, že její snahou bylo nalézt informace, zda a v jaké podobě docházelo k transferům. To byl důvod, proč byla 6. kapitola rozpracována až do nynější doby, kdy ke zmíněným transferům docházelo a také byly rychlejší. Zároveň díky tomuto rozsahu dokáže popsat, jaké pořady byly v kterou denní dobu vysílány a proč.

10:47 Oponent se vyjádřil k vystoupení studenta. Podotýká, že by se autorka přece jen měla zaměřit jen na konkrétní časový úsek a ne zmiňovat dlouhou časovou osu. Na závěr ale konstatuje, že to bylo rozhodnutí studentky, která se rozhodla práci vést tímto směrem.

10:50 Předseda komise zahájil diskuzi. Do diskuze se zapojuje předseda komise prof. Jiří Štaif a ptá se studentky, jaký vidí rozdíl mezi československou televizní estrádou a americkou zábavní show. Do diskuze se zapojují ostatní členové komise a ptají se, co bylo klíčovou otázkou disertační práce. Autorka odpovídá, že se jednalo o mapování vývoje způsobu, jak se československá televizní tvorba dostala k informacím a inspiraci z USA. Předseda komise konstatuje, že československá tvorba byla sice inspirována americkou tvorbou, ale musela být přeložena dle kulturních a ideologických rozdílů. Autorka jako příklad zmiňuje „Kriminálku Anděl“. Předseda komise dále konstatuje, že během 80. let se v naší zemi sledovalo západoněmecké vysílání, ačkoliv diváci úplně nerozuměli jazyku. Byla to pro ně inspirace ve vztahu k módě a životnímu stylu. Diskuze pokračuje. Předseda komise se ptá autorky, kdy vidí vrchol seriálové tvorby v České republice a proč. Studentka odpovídá, že se domnívá, že ještě k vrcholu nedošlo, protože jednotlivé stanice tvoří vlastní seriály, což by se nedělo, nebyla-li by po nich poptávka. Doc. Spurný dodává, že preference mladších diváků jsou významně ovlivněny obsahem dostupným na internetu. Doc. Rákosník se autorky ptá, zda má v plánu svou práci publikovat. Ta odpovídá, že o tom uvažuje.

11:18 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise: 5, přítomno členů komise: 5, kladných hlasů: 5, záporných hlasů: 0.

Obhajoba disertační práce byla klasifikována jako prospěla.

Zapisovatel: Veronika Čadková

Jméno a podpis předsedy komise: prof. PhDr. Jiří Štaif, CSc.

Jméno a podpis dalšího člena komise: prof. PhDr. Ivan Jakubec, CSc.

