

ZÁPIS

z obhajoby disertační práce

Student: Mgr. Petr Šusta

Datum narození:

ID studenta:

Studijní program: Pedagogika

Studijní obor: Pedagogika

Název disertační práce:

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: doc. dr. Jaroslav Kořa, CSc.

Oponenti: doc. dr. Radomír Havlík, CSc., doc. dr. Miroslava Miklošíková, Ph.D.

Datum obhajoby: 12.9.2018

Místo obhajoby: FF UK, Praha, Katedra pedagogiky

Termín: řádný

Předseda komise: doc. dr. Josef Valenta, CSc.

Členové komise: prof. dr. Milan Slavík, CSc., dr. Martin Strouhal, Ph.D., doc. dr. Jaroslav Kořa, CSc., doc. dr. Josef Valenta, CSc.

Přítomní: doc. dr. Hana Kasíková, CSc., doc. dr. Radomír Havlík, CSc., prof. dr. Milan Slavík, CSc., dr. Martin Strouhal, Ph.D., doc. dr. Jaroslav Kořa, CSc., doc. dr. Josef Valenta, CSc., dr. Tereza Komárková, Ph.D., dr. Leo Vaniš

13:00 Předseda komise **doc. Valenta** zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta Mgr. Petra Šustu.

13:04 Školitel **doc. Kořa** seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Hodnotí je kladně a jako aktivně diskutujícího studenta po celou dobu studia. Hodnotí jeho bohatou publikační činnost. Oceňuje jeho jedinečné a nelehce zpracovatelné téma rovněž.

13:12 Po ukončení řeči **doc. Koti** vyzývá **doc. Valenta** doktoranda, aby ve formátu 15 minut shrnul výsledky své práce.

13:14 **Mgr. Šusta** představuje dvě části své disertace – teoretickou a praktickou, zaměřenou na empirii chovanců z ústavní výchovy. Student představuje podrobněji jednotlivé kapitoly spolu s metodologií a hodnocením morálního vývoje probandů. Student popisuje sběr dat a jejich zpracování. Zvláště vyzdvihuje 5. kapitolu s názvem Metodologie skórování a 6. kapitolu Reliability a validity v pedagogickém výzkumu. Student definuje výzkumný problém: morální vliv získaný z dlouhodobého pobytu zkoumaných osob. Uvádí počet probandů: 40, počet dětských domovů: 5, způsob administrace: ústně, metodu: dotazník, rozhovor, uchování dat:

audionahrávka. Dále hovoří o odborné terminologii – překlady z angličtiny a jejich uvedení v druhé kapitole. Konstatuje, že původní stanovená hypotéza nebyla dle studenta potvrzena: dlouhodobý pobyt v DD neprokazuje výraznější vliv na morální vývoj chovanců v ústavní výchově. V 13.26 ukončuje své vystoupení.

Vyjádření oponentů:

13:27 Oponent doc. Havlík (*uvést jméno oponenta*) seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě na základě i zajímavé metodologie. Empirickou část se studentovi podařilo zvládnout na dobré úrovni. Struktura argumentace je zřetelná, kritická. Postrádá však širší kontextovost. Oceňuje bohatý bibliografický základ.

00:30 Oponentka **doc. Miklošíková** z posudku konstatuje, že úroveň je na vysoké formální i obsahové úrovni, velmi kladně hodnotí diskuzi nad závěry a celkově je práce kompaktní a správně strukturovaná, obsahuje bohatou literaturu, přílohy. Jednotlivé kapitoly by však kapitoly by však měly být vzájemně propojeny. Autor pracuje koherentně se zkratkami i syntaxí, výjimečně užívá komplikované formulace. Oceňuje vizuální přehlednost. Autor pracoval v souladu s uvedenými hypotézami. Celkové zpracování hodnotí uspokojivě a práci **doporučuje** k obhajobě.

Diskuse:

13:34 Otázka **doc. Havlíka** na doktoranda: jeví se uvedená hlavní teorie jako morálně platná? Doktorand odpovídá, že nikoli a téma širěji rozvíjí na základě prostudované literatury.

13:34 Otázka **doc. Miklošíkové** na doktoranda: jaký by příště zvolil doktorand vzorec probandů, aby více zobecnil uvedenou teorii? Doktorand se domnívá, že by bylo záhodno raději se více věnovat jednotlivým probantům, než navyšovat jejich počet.

13:43 Předseda **doc. Valenta** vyzývá členy komise k všeobecné rozpravě. Slova se ujímá **doc. Kasíková** s dotazem, zda uvedená použitá teorie byla dle studenta dostatečně validní. Student odpovídá, že generalizovat dle této metody morální vývoj jedince by nebylo platné v širším měřítku. Slova se ujímá **doc. Havlík**, který nejprve oceňuje výbornou prezentaci disertace studentem a dotazuje se studenta, zda předpokládal nějaký významný rozdíl v morálním vývoji probandů v ústavní výchově a „běžných“ dětí v civilních rodinách. Dotazovatel **doc. Havlík** konstatuje, že situace v současných rodinách je natolik komplikovaná, že rozdíly se mohou

stírat. Doktorand **Mgr. Šusta** konstatuje především souvislosti s justičním aparátem a jeho hodnocením tzv. přijatelnosti a nepřipustnosti normalit v rodině. Dotazovatel **doc. Havlík** doplňuje, že nebyla ustanovena žádná srovnávací skupina probandů z běžných rodin. Dotazy doplňuje předseda komise **doc. Valenta** na tzv. situační faktor u probandů a doktorand hovoří o tzv. reálném chování. Ujímá se slova **dr. Strouhal** a hovoří o sociálních konstruktech společnosti a dodává možnost doplnění práce o souvisejících kritických teoriích. **Doc. Kořa** hovoří o práci v souvislosti s analogií postojů a jednání a uvedenou použitou teorií v práci hodnotí jako limitní, což není na škodu km její použitelnosti. **Doc. Komárková** se ptá na vzorek, a jaká byla kritéria – věk a výchova v DD, vzdělání dítěte? Doktorand **Mgr. Šusta** konstatuje nutnost výrazné redukce počátečních aspirací na práci.

Uzavřené jednání komise:

14:00 Předseda komise uzavírá diskusi s doktorandem a vyzývá doktoranda k odchodu z místnosti. Následuje uzavřené jednání. Komise hodnotí disertaci a ujímá se slova doc. Havlík a doc. Kořa, srovnávají uvedenou práci s pracemi obhájenými z minulosti. Doc. Kasíková doplňuje absenci zpracování kognice v práci. Předseda komise zahajuje hlasování.

Závěr jednání komise:

Komise jednoznačně **doporučila** doktoranskou práci a doktorandovi doporučuje získání vědeckého „doktor.“ Tajné jednání se uzavírá a do místnosti vchází doktorand, kterému se oznamuje výsledek státní závěrečné doktorské zkoušky. Členové komise jednotlivě podávají ruku spolu s gratulací.

SZZK skončena v 14.08 hodin na FF UK Praha, KPED. Zapsal dr. Vaniš

Jméno a podpis předsedy komise:

Jméno a podpis dalšího člena
komise: