

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Ústav bohemistických studií

**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE<sup>1</sup>**

<b>Jméno a příjmení autora</b>	<b>Elvira Khanbikova</b>
<b>Studijní obor</b>	<b>ČEŠTINA PRO CIZINCE</b>
<b>Název bakalářské práce</b>	<b>ROZVOJ DOVEDNOSTI PSANÍ METODOU BLENDED - LEARNINGU</b>
<b>Vedoucí BP</b>	<b>PHDR. ZUZANA STÁRKOVÁ, PH.D.</b>

**OBLIGATORNÍ HODNOCENÍ**

<b>Osobní zaujetí tématem</b>	<b>vysoké</b>	<b>průměrné</b>	<b>malé</b>	<b>neuspokojivé</b>
	X			
<b>Splnění cíle a zadání BP</b>	<b>úplné</b>	<b>z větší části</b>	<b>částečné</b>	<b>nedostatečné</b>
	X			
<b>Výběr literatury</b>	<b>bez výhrad</b>	<b>vyhovující</b>	<b>neúplný</b>	<b>nedostatečný</b>
		X		
<b>Teoretické zpracování tématu</b>	<b>výborné</b>	<b>průměrné</b>	<b>spíše nízké</b>	<b>neuspokojivé</b>
	X			
<b>Samostatnost a původnost zpracování BP</b>	<b>vysoká</b>	<b>uspokojivá</b>	<b>nesamostatná</b>	<b>kompilát</b>
		X		
<b>Struktura BP</b>	<b>logická</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>méně zdařilá</b>	<b>neuspokojivá</b>
	X			
<b>Jazyková úroveň BP</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dobrá</b>	<b>nedostatečná</b>
		X		
<b>Stylová úroveň BP</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dobrá</b>	<b>neodpovídající</b>
		X		
<b>Inspirativnost BP</b>	<b>vysoká</b>	<b>uspokojivá</b>	<b>nižší</b>	<b>nepatrná</b>
		X		
<b>Formální stránka BP</b>	<b>výborná</b>	<b>velmi dobrá</b>	<b>dostatečná</b>	<b>nevyhovující</b>
		X		

**FAKULTATIVNÍ HODNOCENÍ**

<b>Úroveň výzkumu a materiálů; konzultace BP</b>	<b>vysoká</b>	<b>uspokojivá</b>	<b>nižší</b>	<b>žádná</b>
		X		
<b>Praktické zaměření BP</b>	<b>vysoké</b>	<b>přiměřené</b>	<b>nízké</b>	<b>žádné</b>
		X		

Do příslušného rámečku vepište X.

<sup>1</sup> Nehodící škrtněte.

## **Dodatečné poznámky a připomínky vedoucího BP (podle uvážení):**

Práce se zabývá českou částí mezinárodního projektu WRILAB2, a sice analýzou pěti on-line lekcí na úrovni B1 a B2 v prostředí Moodle (jimi jsou anotace, PPT prezentace, formální e-mail, zpráva ze stáže a argumentační esej). Dále vyhodnocením písemných prací respondentů, které vznikly v prvním běhu tohoto kurzu a ve výše jmenovaných lekcích, a to srovnáním prvních verzí textů (konceptů) a opravených, finálních verzí v jednotlivých jazykových plánech. Dále jsou v práci vyhodnoceny dotazníky k těmto lekcím a následně po stránce obsahové analyzovány chaty mezi učitelem a účastníky kurzu. Jedná se tedy o komplexní analýzu prvního běhu kurzu konaného v akad. roce 2015/2016.

Celkově práci hodnotím jako zdařilou a pro utváření dalších běhů kurzu přínosnou. Pokud by autorka práci odevzdala dříve, což bylo přání její vedoucí, byl by praktický dopad analýz zřetelnější. Práce byla autorce zadána v polovině projektu, tj. do jeho ukončení se musely provést jiné analýzy, které již vypracovaly spoluautorky projektu, dr. A. Adamovičová a dr. Z. Hajíčková (Stárková). Nicméně přesto předložená bakalářská práce přináší i nové výsledky – jmenovaných pět lekcí nebylo dosud jinde analyzováno po jednotlivých jazykových plánech, dále je zcela nová obsahová analýza chatů. K některým závěrům, které autorka práce uvádí, již došly dříve i autorky české části projektu – autorka předložené bakalářské práce si je však toho vědoma, odkazuje se i na tyto již formulované závěry a podporuje je novým způsobem analýz. Navíc uvádí i další možnosti, jak práci s on-line lekcemi do budoucna vylepšit. Vlastní názory a doporučení autorky bakalářské práce opřené o její rozbor kvituji – zejména v závěru doporučuje psát nejen koncept a finální variantu textu, ale tři verze textu – od konceptu přes první opravenou verzi textu až po jeho finální podobu. (Tento postup využili např. autoři německé části projektu WRILAB2, čímž se však doba potřebná na vypracování jedné lekce, resp. jednoho žánru prodlužuje).

Zdařilá je též charakteristika a třídění podob e-learningu a blended-learningu v teoretické části.

V praktické části zejména pozitivně hodnotím shrnující kapitulu 2.3.6.

V práci bych doporučila formulovat vždy úvodní odstavce k jednotlivým kapitolám či podkapitolám, např. u podkapitoly 2.3 uvést, co a jak se bude v textech analyzovat, jak se autorka vypořádá s typologií chyb a jejich kvantifikací, jaké typy zpětné vazby učitel využíval a jak budou v analýzách nazývány (např. on-line komentář versus komentáře v příloženém souboru aj.). Vznikl by tak koherentnější a pro čtenáře přehlednější text. Jejich obsah je sice již naznačen v Úvodu, nicméně velmi stručně a čtenář by se k němu musel stále vracet.

V těle práce se nevyskytují odkazy na dva tituly uvedené v seznamu sekundární literatury: HRDLIČKA, Milan. Psaná komunikace a komunikační kompetence (Written Communication and Communicative Competence). In: Písemné zkoušky a testy z (cizích) jazyků (a z češtiny pro cizince). 1. vyd. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Ústav jazykové a odborné přípravy, 2007, s. 33-35.

VLASÁKOVÁ, Kateřina. (2007). Jak testovat a hodnotit dovednost psaní? In: HÁDKOVÁ, Marie a Grazyna BALOWSKA, G. Písemné zkoušky z cizího jazyka a Společný evropský referenční rámec = Egzaminny pisemne z języka obcego a Europejski system oceny kształcenia językowego. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Ústav jazykové a odborné přípravy, 2007.

Práce je psána velmi dobrou češtinou, v praktické části se vyskytují drobné nedostatky, zejména však v kap. 2.2 (analýza dotazníků).

### **Otázky k obhajobě BP:**

1. Jaký model blended-learningu byl v daném kurzu/projektu WRILAB2 využit (podle klasifikace Gallagera)?
2. V čem vidíte hlavní výhody a nevýhody rozvoje dovednosti psaní pomocí blended-learningu? Může tato metoda zefektivnit nácvik a rozvoj dovednosti psaní?

**Klasifikace:** Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k uvedeným poznámkám navrhuji hodnocení velmi dobře podle průběhu obhajoby.

V Praze, dne 8. 8. 2018

PhDr. Zuzana Stárková, Ph.D.  
Podpis vedoucího BP

Ústav bohemistických studií FF UK  
Pracoviště vedoucího BP