

Zápis z obhajoby doktorské disertační práce *Tomáš Lávička, An Abstract Study of Completeness in Infinitary Logics*

Obhajoba se konala dne 4.10.2018 od 10h v seminární místnosti Matematického Ústavu AV ČR v Žitné 25. Kromě uchazeče byli přítomni školitel Dr. Noguera, oba oponenti Dr. Jeřábek a Dr. Moraschini. Ze sedmi členů komise byl omluven doc. Kroupa, ostatní byli přítomni.

Obhajoba se konala v angličtině. Začala představením účastníků. Školitel informoval o průběhu studia uchazeče a doporučil disertaci k obhajobě.

Informace uchazeče o obsahu a výsledcích práce trvala přibližně 40 minut. Počítačová prezentace sledovala strukturu disertace, navíc uchazeč nabídl dvoustránkový handout obsahující řešení určité závady v důkazu věty 6.9, které si všiml oponent Emil Jeřábek.

Oponent Tommaso Moraschini shrnul obsah svého posudku, vyzdvihl přínos kapitoly o protonegačních logikách a studia role abstraktní negace a lemmat o inkonzistenci v metateorii (in)finitárních logik. Položil též otázku, zda je možné dosáhnout podobného výsledku (charakterizace protonegačních logik prostřednictvím lemmat o inkonzistenci) v případě abstraktní disjunkce, např. s použitím různých verzí principu PCP?

Oponent Emil Jeřábek shrnul obsah svého posudku, vyzdvihl přínos disertace pro studium abstraktních algebraických logik a potvrdil, že závadu v důkazu věty 6.9, kterou obsahuje odevzdaná disertace, se uchazeči v mezech podařilo opravit. Drobné výhrady se týkaly způsobu prezentace výsledků. Nicméně posudek vyzněl jednoznačně kladně, stejně jako posudek Dr. Moraschiniho.

V následné diskusi se uchazeč vyjádřil ke všem poznámkám a dotazům položeným oponenty. Dále doc. Velebil upozornil na práci autorů Walter Tholen a Laszlo Marki, kde mohou být relevantní příklady či protipříklady týkající se platnosti nebo neplatnosti subdirektní ireducibility v infinitárních logikách. Další otázky směřovaly k vyjasnění pojmu teorie, k vyjasnění toho, jakou přesně strukturou je v abstraktních logikách důkaz nebo množina předpokladů, a k vysvětlení, jaký význam pro disertaci má práce Jana Pavelky, která je v disertaci citována. Dr. Bílková položila otázku, zda se parakonzistentní logiky hodí jako příklad pro separaci tříd logik.

Předseda okolo 11:10 shrnul závěry posudků a diskuse a zahájil uzavřené zasedání. Nic dalšího nebylo třeba diskutovat a proběhlo tajné hlasování. Skrutátorem byl určen Dr. Verner. Bylo odevzdáno šest hlasů (všech přítomných členů komise), z toho šest kladných. Obhajoba byla tedy klasifikována *prospěl*.

V Praze 4.10.2018

Erzidan

