

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Petruše Hudecká

Název DP: Podpora přírodovědné pregramotnosti prostřednictvím zájmového kroužku v mateřské škole

Datum posudku: 12.5.2018

	Oponentský
	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Mezi A a C	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora, ale pouze v příliš obecné rovině.	Neváže se přímo k cíli, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky v gramatice, překlepy, drobné gramatické chyby, neobratná vyjádření (např. s. 10- vzniklo překladem?)	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: *ztučně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Studentka si zvolila pro bakalářskou práci téma velice náročné, především z důvodu nedostatku česky psané odborné literatury týkající se didaktiky přírodovědného poznávání u předškolních dětí.

Autorka uvádí na s. 8, že cílem bakalářské práce je ověřit, zda vybrané formy a metody podpory přírodovědné pregramotnosti jsou pro děti předškolního věku vhodné. Domnívám se, že na vhodnost forem a metod nelze usuzovat jen na základě výsledků obecně zaměřeného dotazování se učitelek, rodičů a dětí ani na základě obecně zaměřené reflexe proběhlých přírodovědných pokusů.

U vědomí tohoto cíle měla podle mě zaměřit autorka i teoretickou část bakalářské práce na to, jakých výsledků mohou děti v předškolním období v oblasti přírodovědných znalostí a dovedností dosáhnout a co je pro to potřeba udělat (doporučení, jak rozvíjet přírodovědnou gramotnost při zohlednění věkových specifik dětí předškolního věku). Podobně měla studentka více řídit přírodovědné bádání dětí, usilovat o rozvoj jejich znalostí a dovedností při vedení pokusů a zachycovat jejich autentické verbální projevy. Reflexe provedení pokusů formou „podařil se, děti to bavilo“, apod. jsou málo vypovídající. Kladu si otázku: co se děti v kroužku skutečně naučily a z čeho tak může vedoucí kroužku/výzkumnice usuzovat, což jsou právě otázky, na které bych vzhledem k cíli bakalářské práce čekala odpovědi.

Oceňuji orientovanost ve vymezení přírodovědné gramotnosti v mezinárodních výzkumech PISA a TIMSS, obeznámenost s projekty, které problematiku přírodovědné pregramotnosti aktuálně řeší.

Některé argumenty či závěry studentky jsou diskutabilní, např. na s. 16: „... je zajímavý výsledek jednoho zjištění, kdy žáci, kde učitelé (pozn. Nejednalo se o učitele a žáky mateřských škol) zařazovali žákovské či demonstrační pokusy, dosáhli v testech vyšší průměrné úspěšnosti, což lze využít pro zdůvodnění, proč i do mateřských škol je vhodné zařazovat badatelské činnosti; nebo s. 39:

„Znamená to tedy, že pro děti jsou přírodovědné pokusy přínosné“; nebo s. 39: Z dotazníků pro rodiče je patrné, že rodiče mají zájem děti podporovat v přírodovědné pregramotnosti. (jednalo se ale o rodiče, kteří své děti do kroužku, a to ještě podle všeho z rozličných důvodů, přihlásili). Ocenit lze jistě upozornění na praktické souvislosti či nápady pro realizaci vybraných postupů (např. co bylo na jednotlivých pokusech náročné třeba z důvodu manipulace, důležitost barvy balonku, tipy na hru, která pokus doplní, apod.)

Při obhajobě doporučuji položit autorce tuto otázku:

- Z čeho usuzujete, že: „Zájmový kroužek vědeckých pokusů vede děti k návykům otevřeného vyjadřování jejich názorů a myšlenek, podněcuje řešení problémů, komunikaci, spolupráci... Vhodnou metodou učení je pro předškolní děti učení se pomocí bádání a experimentování“? (s. 57)

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE