

# ZÁPIS

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student:	Pavel Doleček
Datum narození:	7. 5. 1985
ID studia:	314961
Studijní program:	Politologie
Studijní obor:	Politologie
Název práce:	„Friedrich August von Hayek a otázka evoluce liberálních pravidel“
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Školitel:	doc. PhDr. Ing. Milan Znoj, CSc.
Oponenti:	PhDr. Martin Profant, Ph.D. Tomáš Hříbek, Ph.D.
Datum obhajoby:	17. 9. 2018
Místo obhajoby:	FF UK, U Kříže 8, Praha 5 – Jinonice, místnost č. 4011
Termín:	řádný
Předseda komise:	prof. Dr. Pavel Barša, M.A., Ph.D.
Členové komise:	předseda + Mgr. Jan Bíba, PhD., doc. JUDr. PhDr. Jan Wintr, PhD., prof. PhDr. Jiří Kocian, CSc.
Přítomní:	Pavel Doleček, prof. Dr. Pavel Barša, M.A., Ph.D., Mgr. Jan Bíba, PhD, PhDr. Martin Profant, Ph.D., doc. JUDr. PhDr. Jan Wintr, PhD., doc. PhDr. Ing. Milan Znoj, CSc., PhDr. Oto Novotný.

13.20 Předseda komise *Pavel Barša* zahájil obhajobu, představil sebe, školitele, přítomné členy komise a oponenty. Přítomným pak představil studenta.

13.25: *Student* seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Jejím hlavním cílem bylo prozkoumat vývoj epistemologických a metodologických předpokladů Hayekova liberálního myšlení. Podle něj bylo možné tímto způsobem posílit význam Hayeka v současných i budoucích debatách o historických vývojových podobách liberalismu, překonat konvenční představu o Hayekovi jako toliko představiteli „ekonomického liberalismu“. Ve vývoji Hayeka existuje zlom, kdy se pod vlivem evoluční teorie odvrací od aprioristického metodologického individualismu jako nástroje společenských věd. V kontextu tohoto myšlenkového vývoje hrály pro Hayeka roli především diskuse kolem „rakouské školy“, do nichž se zapojili svým významným způsobem Karl Popper a Max Weber. Představení Hayeka v tomto světle dává možnost pojímat jej jako významnou tvůrčí postavu, která formovala různé epistemologické základy novodobého liberálního myšlení a srovnávat ji s dalšími významnými představiteli (zmíněn Hume).

13.34: Školitel *Znoj* seznámil přítomné stručně se svým hodnocením průběhu postgraduálního studia studenta a odkázal na podrobné hodnocení jeho disertační práce ve svém písemném stanovisku. Ústně vyzdvihl snahu studenta ukázat Hayeka v širší než ekonomické perspektivě, jako svérázného představitele „skeptického liberalismu“, nezakládajícího liberalismus ani na koncepci společného dobra jako v utilitarismu, ani na koncepci lidských práv, ale na vývojové koncepci pravidel spontánního lidského jednání. V tomto směru došlo v pohledu na Hayeka k tvůrčímu posunu, který by si ovšem zasloužil hlouběji propracovat. Školitel konstatoval, že student naplnil kritéria zdárné obhajoby své disertační práce.

13.41 Oponent *Martin Profant* seznámil přítomné s hlavními body svého posudku předložené disertační práce, kladně ohodnotil její přehlednost, strukturovanost a konstatoval její připravenost k obhajobě. Pokud jde o roli Maxe Webera v kontextu proměn Hayekova liberálního myšlení, vyzýval k obezřetnosti, aby nebyl příliš připodobňován k myšlení „rakouské školy“.

13.45 Student souhlasil s připomínkou školitele, že by si expozice Hayekova „skeptického liberalismu“ zasloužila v jeho práci hlubší a samostatnější výklad. Hájil se však, že mu šlo primárně odhalit jeho historické vlivy a kořeny. V reakci na oponentní připomínku, aby se Weber striktněji odlišoval od „rakouské školy“, zdůrazňoval Weberovo „individualistické“ pojetí vědy vymezující se proti kolektivismu. Student rovněž vyslovil souhlas s názorem obsaženým v písemném posudku oponenta *Hříbka* upozorňujícím na určitou „nedotaženost“ tezí ohledně vztahu Hayeka a Poppera, který které by si zasloužily další rozpracování.

13.48 Oponent *Profant* trval na tom, že přiřazování Webera k „rakouské tradici“ je sice těžko obhajitelné, ale rozhodně to není zásadní výhrada pro hodnocení této disertační práce.

13.49 Školitel *Znoj* následně připomněl, že nepřítomný druhý oponent *Tomáš Hříbek* ve svém písemném posudku hodnotí disertační práci kladně s drobnými výhradami k formulačním nejasnostem ohledně vztahu Hayeka a Poppera.

13.51 Předseda komise zahájil diskusi.

Člen komise *Wintr* kladně hodnotil pokus exponovat Hayeka v novém světle a požádal studenta, aby v pár větách znovu stručně vyjádřil hlavní závěry a přínos své disertační práce a přesněji objasnil periodicitu Hayekova vývoje.

Předseda komise *Barša* zdůraznil, že koncept „rakouské tradice“ je historický, kontextuální. Weberovský individualismus je spíše hermeneutický než „aprioiristicko – deduktivistický“ individualismus „rakouské školy“

Reakce studenta na připomínky v diskusi:

Na výše uvedenou připomínku předsedy komise *student* reaguje tak, že zdůrazňuje Weberovo abstraktní pojetí vědy, metodologický individualismus a vymezení se proti kolektivismu, což jsou shodné znaky s „rakouskou tradicí“ Připouští nicméně, že kontextuálně jsou Miseses a Weber „různé světy“.

Školitel *Znoj* následně upřesňuje termín „rakouská škola“ a zdůrazňuje, že se vztahuje primárně na ekonomické myšlení. Připouští prolínání rakouského a německého akademického prostředí, vliv Rakušanů na Webera a na akademické prostředí v USA po druhé světové válce rozšířil až do USA. Oponent *Profant* na to zdůrazňuje, že nejde o nahodilé vzájemné ovlivňování Rakušanů a Webera, ale že Weber se pohybuje ve zcela odlišném argumentačním rámci (novokantovství) – a ve zcela jiném pojetí individuality. Doporučuje proto, aby se autor v případě publikace své studie se tomuto složitému tématu raději vyhnul.

*Student* v závěrečné reakci na diskusi názor oponenta *Profanta* akceptuje, a upřesňuje, že pro Hayeka byl Weber důležitý, neboť staví na individualismu a pomohl mu ve vnitřní polemice souzní s „rakouskou školou“.

14.15 Předseda komise Barša ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

14.25 Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: Komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise: 4, počet přítomných členů komise: 3, počet kladných hlasů: 3, počet záporných hlasů: 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována, že student prospěl.

Zapisovatel: PhDr. Oto Novotný

Jméno a podpis předsedy komise:

prof. Dr. Pavel Barša, M.A., Ph.D.

Jméno a podpis dalšího člena komise:

Mgr. Jan Bíba, PhD.

17. září 2018

