

Posudek vedoucího na diplomovou práci Rebecy Lankašové: „Přestupky proti veřejnému pořádku

Předložená diplomová práce o rozsahu 133 439 znaků byla odevzdána dne 10. 9. 2018. Je rozčleněna, kromě úvodu a závěru, do sedmi kapitol. V první kapitole je vymezen pojem přestupku a jeho znaky, ve druhé kapitole je zběžně pojednáno o odpovědnosti právnické osoby a podnikající fyzické osoby. Třetí kapitola je věnována vymezení pojmu veřejný pořádek, a dále jsou uvedeny výběrově některé instituty související s ochranou veřejného pořádku, zejména na úrovni obcí. Čtvrtá kapitola představuje vlastní řešení tématu diplomové práce, rozebírá jednotlivé skutkové podstaty přestupků proti veřejnému pořádku podle zákona o některých přestupcích. Ve čtvrté kapitole diplomantka uvádí trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných a další trestné činy (jiná rušení veřejného pořádku). Práce je v sedmé kapitole doplněna grafy, které zpracovávají faktografická data.

Téma je aktuální z toho pohledu, že se zabývá úpravou přestupků proti veřejnému pořádku podle zákona o některých přestupcích, který je součástí nové úpravy přestupkového práva. Náročnost tématu je dána tím, že je třeba zkoumat objekt přestupků proti veřejnému pořádku, jehož zpracování v (zejména současné) literatuře není vždy přesvědčivé.

Z hlediska systematiky práce není zřejmé, proč autorka zařadila zvláštní kapitolu o odpovědnosti právnických osob a podnikajících fyzických osob. Ve výčtu rozebíraných skutkových podstat přestupků proti veřejnému pořádku jsou uvedeny pouze přestupky podle § 5 odst. 1 zákona o některých přestupcích, zcela chybí rozbor přestupků podle § 5 odst. 2, kterých se může dopustit právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba.

Autorka v práci využívá dostupné prameny, ty cituje. Jazyková úroveň je vcelku dobrá. Z hlediska samostatnosti zpracování diplomové práce lze konstatovat, že autorka vychází z pramenů, sama však své názory často neuvádí, práce je na mnoha místech spíše popisná.

Z konkrétních připomínek lze uvést např.

- str. 28 – příklad uváděný v souvislosti s nálezem Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 35/06 by bylo třeba rozebrat, protože je zaměřen pouze na vztah skutkových podstat přestupků proti veřejnému pořádku podle § 47 odst. 1 písm. b) a přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 46 odst. 2, nikoli na vztah § 46 odst. 2 a § 48 přestupkového zákona z roku 1990.
- Tamtéž – pozn. č. 61, chybná citace zákona o obcích.

- str. 32 – bývalý zákon o přestupcích neupravoval v § 48 „skutečnost“, ale obecnou „skutkovou podstatu“.
- str. 32 – jak by diplomantka vysvětlila tvrzení, že „ustanovení § 48 bylo pro svoji obsoletní povahu zrušeno“?
- je výzva podle § 18 odst. 3 zákona o obecní policii výzvou, jejíž neuposlechnutí je přestupkem?
- str. 35 a 36 – je přestupek podle § 125c odst. 1 písm. d) přestupkem, který reaguje na neuposlechnutí výzvy, nebo reaguje na nepodrobení se vyšetření?
- str. 36 – jak autorka chápe vztah přestupku znevážení postavení úřední osoby a přestupků proti občanskému soužití.

Práci doporučuji k obhajobě. Při ústní obhajobě by se mohla autorka vyjádřit k následujícím otázkám:

Jaké přestupky proti veřejnému pořádku může spáchat právnická osoba, uveďte příklady z praxe.

Jaký je vztah skutkových podstat přestupků proti veřejnému pořádku a uvedených skutkových podstat trestných činů?

doc. JUDr. H. Prášková, CSc.

V Praze dne 10. 10. 2018