

### Oponentský posudek k rigorózní práci

**Autor:** Mgr. Martin CHLUPÁČ  
**Téma:** Změna smlouvy na veřejnou zakázku  
**Rozsah práce:** 94 stran textu

---

#### Téma práce

Téma, které si autor zvolil ke zpracování, tedy problematika změn smlouvy na veřejnou zakázku, je tématem zajímavým a s ohledem na relativně stále novou úpravu zadávání veřejných zakázek i tématem aktuálním. Zaměření práce hodnotím jako středně obtížné, neboť problematika změn smlouvy u veřejných zakázek je v odborné literatuře hojně frekventována a také rozhodovací praxe přináší řadu témat k úvahám a zamyšlením.

Práce autora byla původně předložena jako diplomová. S ohledem na její kvalitu a také rozsahové parametry požádal autor o možnost jejího obhájení též jako práce rigorózní. Již v úvodu posudku mohu konstatovat, že práce představuje kvalitní odborné pojednání na zvolené téma a svými parametry (kvalitativními i kvantitativními) vyhovuje všem podmínkám kladeným na rigorózní práci.

#### Cíl práce

Cíl práce autor vymezuje v úvodní kapitole, když uvádí, že předkládaná práce má za cíl kriticky analyzovat právní úpravu změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, a to s reflexí rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a správních soudů. Autor současně uvádí, že s ohledem na rozsahové možnosti práce bude pozornost věnována modifikacím již uzavřených smluv, neboť komplexní analýza možností změny v návrhu smlouvy obsaženém v zadávacích podmínkách před uzavřením smlouvy by mohla být předmětem samostatného pojednání. Autor k tomu dále uvádí, že ze stejných důvodů se v práci nebude věnovat institutu vyhrazené změny smlouvy. Jeho pozornost se soustředí pouze na změny, u kterých vyjde najevo nutnost jejich provedení až po uzavření smlouvy, aniž by to bylo předvídané v zadávacích podmínkách.

Mohu konstatovat, že autor takto vymezený cíl práce bezesbýtku naplnil. Kladem práce je především její komplexnost, když autor podává nejen dostatečně rozsáhlé výklady zvolené problematiky, ale kdy v potřebném rozsahu a hloubce věnuje pozornost i všem rozhodujícím aspektům plynoucím z rozhodovací praxe.

#### Systematika a struktura práce

Autor člení práci pouze na tři kapitoly. Jakkoli se zdá, že jde o příliš zjednodušenou systematiku, opak je pravdou. Hlavní a stěžejní kapitolou je kapitola druhá, která je orientována na všechny důležité aspekty změn smlouvy na veřejnou zakázku a je členěna do patnácti subkapitol. Každá z nich je věnována dílčímu případu změny, když nechybí ani tři uvozující (obecné) subkapitoly.

Dvě kapitoly zbývající mají spíše doprovodný charakter. Tak je tomu u kapitoly první, která je stručnou historickou exkurzí do vývoje právní úpravy změn smlouvy na veřejnou zakázku, a to s respektem k rozhodovací praxi a na ní navázané potřebě výslovné právní úpravy tohoto institutu. Kapitola třetí je pak stručným zahraničním srovnáním ve dvou vybraných zemích (Slovenské republice a Velké Británii).

Proti zvolené struktuře rigorózní práce nemám zásadních připomínek. Text je čtivý a přehledný, jednotlivé pasáže a kapitoly práce na sebe logicky a systematicky vzájemně vhodně navazují. Výtku si dovoluji učinit pouze k zařazení komparační kapitoly třetí, jejíž význam nelze považovat za zásadní a pro práci přínosný.

## **Obsahová úroveň práce**

Jak již bylo výše konstatováno, autor si ke zpracování vybral velmi zajímavé téma, které mu umožňovalo systematické zkoumání v praxi hojně reflektovaného, a také často diskutovaného problému mezi přípustností změn smlouvy na veřejnou zakázku. Kladně hodnotím, že se autor pokusil o velmi komplexní pohled na zvolenou problematiku, v němž v potřebné míře reflektoval nejen dosud publikované názory v odborné literatuře, ale zejména aktivně pracoval s dostupnou judikaturou a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Kladem a přínosem práce je autorův kritický pohled doplněný o schopnost argumentačně podložit jeho odlišná stanoviska a názory. V tomto ohledu se práce vymyká běžně předkládaným diplomovým (i rigorózním) pracím a je přínosem do diskuse nad dílčími aspekty a problémy právní úpravy.

Autor se vyvaroval nepřesností či nedostatků. Práci je po obsahové stránce obtížné něco vytknout. Pouze systematické uspořádání některých kapitol a nadbytečná komparační kapitola může být zdrojem možné výtky.

## **Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)**

K formální úrovni práce nemám zásadnějších připomínek. Text je přehledný a čtivý, formulace autora jsou přesné, autor se vyvaroval rozsáhlejšího výskytu gramatických a pravopisných chyb.

## **Práce s literaturou a judikaturou**

Proti citačnímu aparátu nevznáším žádné výtky. Rozsah odborné literatury, z níž autor čerpal, je přiměřený.

Autor v dostatečné míře využil zejména judikaturu a rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Proti práci s judikaturou nemám žádných připomínek.

## **Otázky k ústní obhajobě**

U ústní obhajoby by se autor měl znovu podrobněji vrátit k úvaze o změnách smlouvy na veřejnou zakázku z pohledu zásady de minimis (kap. 2.3.3) a dále se vyjádřit k problematice potřeby dodatečných prací (kap. 2.3.4).

## **Shrnutí a hodnocení**

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou rigorózní práci jako schopnou ústní obhajoby, ke které ji doporučuji, neboť posuzovaná práce naplňuje všechny formální, obsahové i odborné předpoklady. Celkově hodnotím práci jako velmi kvalitní odborné pojednání na zvolené téma.

V Praze dne 1. 9. 2018

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.