

VYJÁDRĚNÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózanta:	Mgr. Markéta Fialová
Téma práce:	Aplikační praxe střídaté péče z pohledu práva dítěte na péči obou rodičů
Rozsah práce:	101 stran (dle prohlášení autora 292 466 znaků vč. mezer, tj. 162,48 NS)
Datum odevzdání práce:	19. 05. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma lze považovat především za aktuální. Praktická aplikace střídaté péče byla v poslední době ovlivněna řadou judikátů ÚS ČR, s nimiž se musely okresní soudy rozhodující o péči o nezl. dítě určitým způsobem vypořádat. Dalším faktorem, který umocňuje aktuálnost tématu, je zavádění tzv. Cochemské praxe u některých soudů v ČR (zejm. Most a Nový Jičín). Oběma těmito jevům věnuje autorka v práci náležitou pozornost.

Hodnocení PAP: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorka zvolila zpracování problematiky, kde lze čerpat z množství literárních zdrojů a rovněž z relativně bohaté judikatury. Nelze však nevidět, že náročnost zpracování se zvyšuje tím, že autorka se hodlá zaměřit právě na aplikační praxi (tedy nikoliv na učebnicový výklad zákona). Další aspekt, který zvyšuje náročnost na zpracování, spočívá v tom, že dané téma má zřetelný psychologický a sociální aspekt. Vyvození kvalitních závěrů ohledně střídaté péče totiž není možné bez alespoň základních znalostí „psychologie rozchodu“ rodičů a bez reflektování širších sociálních konotací střídaté péče.

Hodnocení PAP: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké a rovněž z bohaté judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do pěti kapitol (k čemuž je ještě nutno přičíst úvod a závěr). V duchu zásady od obecného k jednotlivému autorka nejprve představuje klíčové pojmy a právní úpravu střídaté péče (kap. 1). V kap. 2 pak navazuje klíčovým limitem veškerého rozhodování o nezl. dítěti, a to zásadou nejlepšího zájmu dítěte. Těžiště práce ovšem počíná v kap. 3, kde jsou postupně (v rámci dalšího dílčího členění) probírány jednotlivé limity střídaté péče dle judikatury. Další kapitoly pak představují rozšíření tématu a dodávají práci komplexnější ráz. Tak v kap. 4 se autorka zabývá problematikou mediace a v kap. 5 pak tzv. Cochemským modelem (vždy ovšem z pohledu hlavního analyzovaného problému, tj. z pohledu aplikační praxe střídaté péče). Zvolenému systematickému postupu odpovídá rovněž formální členění práce na kapitoly tak, jak je zde uvedeno. Dále je třeba dodat, že každá kapitola se dále člení na menší celky. Rovněž toto členění je konformní s celkovým pojetím systematiky práce a autorkou bylo zvládnuto tak, že přispívá k lepší orientaci čtenáře napříč prací.

Hodnocení PAP: Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu i cílům, které si autorka vytyčila a zároveň odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorka si za cíl práce stanovila „*vymezit limity střídavé péče vycházející ze zásady nejlepšího zájmu dítěte korespondujícího vždy s konkrétním posuzovaným případem a především potom analyzovat a posoudit možnosti, jak apelovat a přimět rodiče ke vzájemné dohodě o realizaci střídavé péče tak, aby střídavá péče nemusela být nařizována autoritativně, což by mohlo vést k prohlubování konfliktů mezi rodiči. Následně bych formulovala doporučení pro rozhodování o aplikaci střídavé péče, k nimž jsem v průběhu studia a psaní této práce dospěla.*“ Jak již bylo naznačeno výše, leží těžiště práce v rozboru jednotlivých případů z aplikační praxe, na nichž autorka demonstruje, resp. analyzuje existenci a hranice limitů střídavé péče v aplikační praxi (zejm. kap. 3). Rovněž pokud jde o problematiku postupu vůči rodičům, jehož cílem je nikoliv autoritativní rozhodnutí soudu v dané věci, autorka provedla podrobný rozbor dané problematiky (kap. 4 a 5). Podrobnost analýzy lze demonstrovat na skutečnosti, že autorka pracovala s celkem 31 judikáty ÚS ČR. Rovněž tak závěry a doporučení, které autorka vyslovuje v závěru práce, mají plnou oporu v jejím textu, a to i když někdy jdou proti „módním“ trendům, které v poslední době do střídavé péče mnohdy intenzivně zasahují (přínejmenším v úrovni odborné debaty – např. problematika autoritativního nařizování střídavé péče). Téma se autorce podařilo zpracovat do dostatečné hloubky a použít při tom značné množství zdrojů. O tom nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 505 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Na mnoha místech práce navíc průběžně vyjadřuje své vlastní názory (např. s. 9, 15, 21, 23, 24, 25, 26, 29, 37, 38, 40 atd.). Autorka tedy dle mého názoru splnila cíl, který si stanovila.

Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 9083 stran, představující 272 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v souvislosti s posouzením práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by rigorózní práce nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

Práci hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané problematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu, na mnoha místech vyjádřila své vlastní názory (srov. výše).
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití)	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na

cizojazyčné literatury) včetně citací	ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca šedesáti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru (včetně zahraničních zdrojů) a rovněž se značným množstvím elektronických zdrojů a dále s judikaturou (srov. již výše). To je zcela postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje pečlivá práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše). Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Lze judikaturu týkající se limitů střídavé péče považovat za celkově konzistentní, nebo autorka identifikovala některé rozpory? Pokud ano, čeho se týkaly a jak by podle názoru autorky měly být překlenuty?

V Praze dne 01. 06. 2018

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
pověřený akademický pracovník