

POSUDEK OPONENTA K RIGOROZNÍ PRÁCI

Jméno rigorózantky:	Mgr. Jolana Rubešová
Téma práce:	Soukromoprávní aspekty zákona o státní službě
Rozsah práce:	220 403 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě dne 5. dubna 2018, v listinné podobě 6. dubna 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

S přihlédnutím k aktuálnímu odbornému diskurzu a dále s ohledem na relativní novost právní úpravy, stejně tak jako s ohledem na nedořešenost některých koncepčních otázek problematiky se jedná o téma aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní závěry, příp. náměty *de lege ferenda*, je téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka s ohledem na druh kvalifikační práce využila – autorka formuluje poměrně široká teoretická východiska a v jejich kontextu následně hodnotí jednotlivé aspekty a problematické momenty právní úpravy.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je dobrá.

K formální stránce práce není důvod formulovat zásanější připomínky.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr diplomové práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka splnila vytyčené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka s oponentem práci a ani její žádnou část nekonzultovala. K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 2.196 stranách. Práce vykazuje podobnost s 87 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci

	<p>právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.</p> <p>Oponentovi není známa žádná kvalifikační práce, ani odborná publikace, která by si vytyčila shodný předmět zkoumání.</p> <p>Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka při sepisování práce vyšla s ohledem ke zvolenému tématu a dostupným pramenům z přiměřeného okruhu pramenů, včetně relevantní judikatury. S prameny pracuje řádně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jak bylo uvedeno shora, autorka formuluje poměrně široká teoretická východiska a v jejich kontextu následně hodnotí jednotlivé aspekty a problematické momenty právní úpravy. Své závěry dostatečně argumentačně podpírá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Základní připomínky k práci jsou formulovány shora.

K obsahu práce není důvod formulovat zásadní připomínky.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm prospěla.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autorka by mohla označit v rámci právní úpravy státní služby momenty, které dle jejího mínění vyžadují novelizaci. Formulovat žádoucí směr novelizace, včetně jejích důvodů a cílů.
- 2) V rámci otázky č. 1 by se autorka mohla blíže vyjádřit k právní úpravě odpovědnosti za škodu na zdraví při výkonu státní služby.

V Praze dne 1. října 2018

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent