

## Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: Aneta Horejšová  
Téma: **Obchodní svěřenský fond**  
Rozsah práce: 57 stran

### **Téma práce**

Diplomová práce se zabývá obchodním svěřenským fondem, tedy tématem vysoce aktuálním, které domácí literaturou není prakticky vůbec zpracováno. Zároveň se jedná o náročné téma, neboť jeho zpracování vyžaduje hlubší znalost jak problematiky svěřenských fondů, tak obchodního práva.

### **Cíl práce**

Cílem práce je „*prozkoumat možnosti využití svěřenského fondu na poli podnikatelském, zejména pro jeho využití jako ekvivalentu obchodní korporace.*“ (s. 1). Tohoto cíle se v zásadě podařilo dosáhnout, když diplomantka vystihla hlavní rozdíly mezi obchodní korporací a svěřenským fondem využívaným pro provozování závodu.

### **Struktura práce**

Práce je rozdělena do sedmi částí. První část představuje stručný úvod, kde diplomantka překvapivě zčásti shrnuje zjištění, ke kterým v práci dospěje (a která naopak chybí v závěru). Druhá část je věnována obecné problematice svěřenských fondů. Diplomantka na některých místech zbytečně zachází do detailů, aniž by to bylo potřebné pro další části práce (za nevhodné považuji např. detailní pojednání o statutu, které má navíc podobu komentáře k ustanovení regulujícím tuto problematiku, s. 11 -14). Třetí část se zabývá vymezením obchodního svěřenského fondu, který diplomantka trefně vymezuje jako svěřenský fond provozující obchodní závod (s. 18). V této souvislosti diplomantka stručně pojednává o otázce, zda je svěřenský fond podnikatelem (a dospívá ke kladnému závěru, k tomu viz otázky k obhajobě). Za jádro práce je možné považovat čtvrtou část, jež se zaměřuje na srovnání obchodního svěřenského fondu s obchodní korporací. Tuto část považuji za nejzajímavější, a to i pro originální postoj autorky při srovnání obou entit (např. vklady společníků a základní kapitál jsou přirovnány k majetku vyčleněnému do svěřenského fondu, valná hromada je srovnávána se zakladatelem). Pátá část je věnována zrušení a zániku obchodního svěřenského fondu. I zde je jádrem výkladu srovnání zániku svěřenského fondu se zrušením a zánikem obchodní korporace a bylo by tak vhodnější text zařadit do předešlé části. Šestá část popisuje možnosti využití obchodního svěřenského fondu v České republice. Závěr (sedmá část) je příliš stručný a neplní svou funkci, neboť v něm chybí shrnutí výsledků zjištění diplomantky.

Struktura práce je zvolena vhodně, až na zbytečné rozdělení čtvrté a páté části do dvou samostatných úseků (viz výše) a prakticky absentující závěr.

### **Zpracování práce**

Jak bylo výše uvedeno, diplomantka si zvolila velmi nesnadné téma vyžadující znalost jak problematiky svěřenského fondu, tak obchodního práva. Autorka identifikuje problematické otázky, ne vždy se s nimi však řádně vypořádá. Práci by prospělo, kdyby šla ještě více do hloubky, zejm. v případě čtvrté a páté části, kde porovnává obchodní svěřenský fond s obchodními korporacemi. Výklad občas působí neukončeným dojmem, na některých místech je problematika příliš zjednodušena (např. problematika vypořádání majetku vyčleněného do svěřenského fondu po zániku správy), popř. obsahuje nesprávnosti (např. kapitola 5.2 Insolvence a předlužení svěřenského fondu).

## **Práce s literaturou a judikaturou**

Diplomantka pracuje s veškerou relevantní domácí literaturou ke svěřenskému fondu. Zohledněna je i (na internetu) dostupná zahraniční literatura týkající se komerčních trustů (*commercial trust*, *business trust*). Judikatura je zohledněna jen v malém rozsahu, a to pouze zahraniční, což je důsledkem novosti institutu v českém právu. Citace jsou provedeny důsledně a korektním způsobem.

## **Jazyková a stylistická úroveň**

Plynulost textu diplomové práce narušují krkolomné věty, které se na některých místech práce vyskytují (např. na s. 35: „*Dozoru té zároveň podléhají.*“). Práci dále zbytečně kazí gramatické chyby (zejm. interpunkce) a překlepy. Neobvyklé je důsledné vypisování slova „odstavec“, resp. „písmeno“ u citací zákonných ustanovení namísto tradičních zkratk „odst.“, resp. „písm.“.

## **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

- Diplomantka s odvoláním na teorii uvádí, že statut může změnit sám zakladatel (s. 17). Je tento závěr přijímán teorií jednotně? Jaký je názor diplomantky na tuto problematiku?
- Je možné považovat svěřenský fond za podnikatele, když nemá právní subjektivitu? Kdo bude nositelem podnikatelského oprávnění (s. 19 – 20)?
- Budou věřitelé pohledávek na účet svěřenského fondu obmyšlenými daného svěřenského fondu (s. 22)?
- Jaký je názor diplomantky na použití pravidla podnikatelského úsudku pro svěřenského správce obchodního svěřenského fondu (s. 37 - 38)?
- Z čeho je možné dovodit, že osoby dozorující správu svěřenského fondu musí postupovat s péčí řádného hospodáře (s. 40)?

## **Závěr**

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci klasifikovat stupněm velmi dobře, a to podle průběhu obhajoby.

V Praze dne 19. července 2018

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.  
odborná asistentka, katedra obchodního práva PF UK