

Posudek oponentky diplomové práce

Téma diplomové práce: Obchodní svěřenský fond

Autor: Aneta Horejšová

Odevzdání práce: 28. 6. 2018

1. Aktuálnost tématu a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomantka zabývá právní úpravou svěřenského fondu se zvláštním zaměřením na tzv. obchodní svěřenský fond, tedy fond založený za účelem provozování obchodního závodu. Téma považuji za velmi aktuální.

Práce svým rozsahem (121 659 znaků včetně mezer) splňuje požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným fakultním předpisem.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Zvolené téma práce hodnotím jako vysoce přínosné a zároveň značně obtížné, neboť svěřenský fond představuje v tuzemském právu právní institut zcela nový, zakotvený v rámci rekodifikace soukromého práva. Z komparativního pohledu je svěřenský fond navíc institutem tradičním především v jurisdikcích založených na *common law*, což uchopení problematiky činí ještě obtížnějším.

Z metodologického hlediska postupuje diplomantka od obecného ke zvláštnímu, když se nejprve věnuje obecné úpravě svěřenského fondu, aby následně rozebrala jeho jednotlivé aspekty. Stěžejní metodou diplomové práce je metoda deskriptivní, přičemž diplomantka užívá také metodu komparativní a částečně i metodu analytickou.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Za cíl práce si diplomantka vytkla prozkoumat možnosti využití svěřenského fondu jako ekvivalentu obchodní korporace (s. 1). Tohoto cíle se diplomantce podařilo (s výhradami uvedenými níže) z větší části dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Je zřejmé, že diplomantka zpracovala téma samostatně. V práci však postrádám častější prezentaci vlastních názorů založených na hlubší právní argumentaci.

C. Logická stavba práce

Diplomantka práci rozdělila do celkem šesti kapitol, jejichž strukturu lze považovat převážně za přehlednou. Nutno jen podotknout, že závěr práce je snad až příliš stručný a vesměs neobsahuje žádné konkrétní poznatky, k nimž diplomantka dospěla.

D. Práce s literaturou a judikaturou

Práce s odbornou literaturou je odpovídající, neboť autorka zpracovává klíčová díla vztahující se ke zvolenému tématu. Judikatura vyšších soudů z důvodu novosti právní úpravy doposud chybí (snad s výjimkou pro poměry svěřenského fondu relativně obecného usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 10. 2016, sp. zn. 5 Tdo 1174/2016).

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Zpracování tématu je v některých ohledech spíše povrchní, což bylo způsobeno snahou diplomantky pokrýt úpravu obchodního svěřenského fondu v celé jeho šíři. Práci by rovněž prospělo širší zpracování zahraničních právních úprav, jakkoli je nutné současně uznat, že nejde o úkol z kategorie snadných.

F. Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úprava práce převážně odpovídá standardům.

V případě citování literatury lze částečně vytknout, že diplomantka díla jednotlivých autorů opakovaně cituje v plném znění, aniž by užila některý z dovolených způsobů zkrácených citací. Místy pak opomíjí i uvést konkrétní stranu autorského díla (např. poznámky pod čarou č. 71 a 72).

V práci se nevyskytují žádné tabulky, grafy ani jiné obdobné prvky.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Po stylistické stránce má diplomová práce mírně nadprůměrnou úroveň a čte se, až na některá zbytečná složitá souvětí, relativně plynule. Gramatické chyby a překlepy jsou v práci spíše výjimkou. Diplomantce však činila problémy řádná interpunkce (např. s. 2, 6, 7, 13, 16, 19, 21), a to i z pohledu jejího nadužívání.

Čísla jednotlivých poznámek pod čarou by bylo žádoucí umísťovat až za interpunkční znaménka na konci vět. Na škodu je také skutečnost, že diplomantka neužívá zkratky právních předpisů, nýbrž vždy opakuje celé jejich názvy, čímž se od standardů odborné práce spíše odchyluje. Stejně tak by diplomantka měla důsledněji dbát správného

číslování (např. v kapitole 4.2 začíná diplomantka pojednáním o právní subjektivitě, aby až po tomto pojednání umístila první část kapitoly nižší úrovně č. 4.2.1).

4. Případné další vyjádření k práci

V diplomové práci neshledávám větší množství závažných odborných pochybení. Místy se diplomantka odchyluje od správné terminologie, popř. se vyjadřuje jinak nepřesně (např. na s. 24 hovoří o ručení za *závazky korporace*, na s. 34 o *pravomoci valné hromady k obchodnímu vedení*, na s. 45 a 46 zase příliš nerozlišuje specifika insolvenčního řízení a celá pasáž působí spíše zmatečně).

Závažnější pochybení však spatřuji v nedostatečné práci se zdroji, kdy z řady pasáží není zřejmé, zde jde o vlastní názor autorky, anebo o názor doktríny, s nímž se diplomantka ztotožňuje. Za všechny lze uvést kapitoly 4.3.3, 4.3.4 a uvozující část kapitoly 4.4, v nichž autorka neodkázala na jediný zdroj svých tvrzení.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústním vystoupení by se diplomantka mohla zamyslet nad otázkou, jaké limity pro autonomii zakladatelů svěrenského fondu vyplývají z obecných principů soukromého práva (viz diplomantkou ilustrovaná situace na s. 29, kdy by hodnota majetku vyčleněného dvěma zakladateli měla být nesrovnatelná, přesto by však oba měli být v postavení obmyšlených se stejným právem na plnění).

Stejně tak by se diplomantka mohla vyjádřit k otázce, zda se standard povinností svěrenského správce liší v závislosti na úplatnosti výkonu jeho funkce, popř. na výši přijaté úplaty.

6. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ odborného textu, a proto ji považuji za způsobilou obhajoby. Navrhuji hodnotit ji stupni „dobře“ až „velmi dobře“, přičemž vzhledem k náročnosti tématu bych se klonila spíše ke druhému z uvedených hodnocení. Výsledná známka závisí na průběhu obhajoby, k níž tímto diplomovou práci doporučuji.

Praha, 28. srpna 2018

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.

oponentka diplomové práce