

Posudek vedoucího práce

ŠVARCOVÁ, Michaela. *Role a učení se žen v práci – kritický pohled*, 2018, 69 s., bez příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Zaměření práce pokládám z hlediska odborného zaměření katedry vhodné a také jako ambiciózní, a to ze dvou důvodů. Zvolená problematika je široká a nesnadno uchopitelná, navíc v českém prostředí naprosto vzácná, což ale kontrastuje s pozorností či alespoň citlivostí, která je v případě genderové problematiky typická pro značnou část sociálněvědních oborů nebo i hlavní proud výzkumu vzdělávání dospělých ve světě. Náročnost tématu ho spíše předurčuje pro zpracování v jiných typech prací než bakalářských, tím ale nemá být řečeno, že je pro něj formát bakalářské práce nevhodný.

Uplatněný přístup ke zvolené problematice je v předložené práci dosti široký, což sice umožňuje pracovat s mnoha souvislostmi, ale zároveň se ukazuje jako dosti náročný na požadavek konzistence a soustředěnosti výkladu.

Hlavní část práce je rozdělena do pěti hlavních kapitol o rozsahu více než pěti desítek tiskových stran.

2. Odborná úroveň

Dojem z odborné úrovně práce je nejednoznačný. Na jedné straně lze práci hodnotit jako místy popisnou a ne zcela soustředěnou; otevřených otázek je na malém prostoru značné množství, což nutně zakládá problém občasně zkratkovitosti. Například pasáž o individualizaci je sice věnována důležitému fenoménu, ale její potenciál není úplně využit (pro téma individualizace zkušenosti a učení se v práci, jeho podob, funkcí, efektů apod.). Na druhé straně se přinejmenším do jisté míry autorce daří naplnit jeden ze základních požadavků na odborné práce. Vybírá si specifickou pozici, kterou zdůvodňuje a následně ji hájí a rozvíjí.

Za slabší aspekt díla považuji práci s časovou rovinou výkladu. V žádném případě se nevyslovuji proti využití starších pramenů, ale za nevyužitou příležitost pokládám téma globalizace a genderu např. s ohledem na tzv. třetí vlny feminismu.

Za nejcennější i nejpodnětnější považuji pátou kapitolu, kterou lze chápat jako vyústění celé práce. I ona má své limity, když některá z témat probírá jen ve velké krátkosti.

Přesto zajímavým a snad i inspirativním způsobem představuje některé přístupy andragogického výzkumu a jejich potenciál – především biografický výzkum.

3. Práce s literaturou

Výběr literatury je předností práce. Autorka se opírá o zcela dostatečné množství odborných zdrojů, mezi nimiž mají (vzhledem k výše uvedenému nezbytně) významné zastoupení zahraniční publikace. Tam, kde autorka sama nějaký citát přeložila, by to mělo být výslovně uvedeno (s. 52).

4. Grafické zpracování

Úroveň grafického zpracování negativně poznamenávají neúplné řádky, které se táhnou přes celou šíři stránky (např. s. 29, 31, 33).

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň je celkově dobrá, objevují se jen drobné nedostatky.

6. Podnět k rozpravě

Jaké jsou výhody a nevýhody jasného normativního profilu výzkumu genderových nerovností (nejenom v oblasti vzdělávání)?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Předloženou práci chápu jako částečně průkopnickou – vstupující na málo zpracovanou půdu. Zvolené téma otvírá tak, že naznačuje další možné cesty pro empirické přístupy ke vzdělávání a učení dospělých. Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k uvedeným kritickým připomínkám ji navrhuji hodnotit stupněm „dobře“.

29. 8. 2018

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.