

UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

Tomáš Hejný

**Rozhodčí pravidla UNCITRAL
a jejich využití v praxi**

Diplomová práce

Vedoucí diplomové práce: Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.

Katedra obchodního práva

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 29. 06. 2018

Prohlašuji, že jsem předkládanou diplomovou práci vypracoval samostatně, že všechny použité zdroje byly řádně uvedeny a že práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Dále prohlašuji, že vlastní text této práce včetně poznámek pod čarou má 149 125 znaků včetně mezer.

diplomant

V Praze dne

Na tomto místě bych rád poděkoval panu prof. JUDr. Květoslavu Růžičkovi, CSc., a stejně tak i paní prof. JUDr. Monice Pauknerové, CSc., DSc., za vstřícnost, pochopení a otevřenost během vedení mé diplomové práce. Rád bych poděkoval také rodině a mé přítelkyni za neochvějnou podporu a trpělivost při jejím psaní.

Obsah

ÚVOD	1
ČÁST A.....	4
1. Základní charakteristika rozhodčího řízení	4
1.1. Pojem rozhodčího řízení.....	4
1.2. Úprava (mezinárodního) rozhodčího řízení.....	4
1.3. Vymezení <i>institucionalizovaného</i> a <i>ad hoc</i> rozhodčího řízení	5
1.4. Rozhodčí pravidla UNCITRAL	5
2. Efektivita rozhodčího řízení	6
2.1. Příčiny současné neefektivity a zdlouhavosti rozhodčího řízení.....	6
2.1.1. Judicializace rozhodčího řízení	7
2.1.2. Formalismus spojený s rozhodčím řízením.....	7
2.1.3. Liknavost stran rozhodčího řízení, vedoucí k průtahům v rozhodčím řízení	8
2.1.4. Výběr rozhodců a právních zástupců stran jako zdroj zdržení rozhodčího řízení.....	10
2.2. Řešení zdržení a prodlužování rozhodčího řízení	10
2.2.1. Zvýšení efektivity rozhodčího řízení.....	11
ČÁST B.....	13
3. Zrychlené rozhodčí řízení.....	13
3.1. Smysl a účel zrychleného rozhodčího řízení	15
3.2. Náležitosti zrychleného rozhodčího řízení	16
3.2.1. Včasné jmenování jediného rozhodce.....	17
3.2.2. Stanovení termínů pro jednotlivé úkony i vydání rozhodnutí ve věci.....	17
3.2.3. Přizpůsobení určitých součástí řízení potřebám zrychleného rozhodčího řízení.....	18
3.2.4. Poplatky a náklady rozhodčího řízení	19
3.3. Úprava zrychleného rozhodčího řízení ve vybraných rozhodčích řádech.....	20
3.3.1. Rozhodčí pravidla ICC a úprava zrychleného rozhodčího řízení.....	20
3.3.2. Rozhodčí pravidla SIAC a úprava zrychleného rozhodčího řízení	22
3.3.3. Řád rozhodčího soudu a úprava urychleného rozhodčího řízení.....	25
4. Zkrácený postup	27
4.1. Smysl a účel zkráceného postupu.....	29
4.1.1. Zrychlené rozhodčí řízení a zkrácený postup.....	30
4.2. Náležitosti zkráceného postupu (včasného odmítnutí).....	30
4.2.1. Žádost směřující ke zkrácenému postupu (včasnému odmítnutí)	31
4.2.2. Umožnění stranám rozhodčího řízení vyjádřit se.....	31
4.2.3. Úmluva o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkská úmluva)	31
4.3. Zkrácený postup (včasné odmítnutí) ve vybraných rozhodčích řádech	33
4.3.1. Rozhodčí pravidla SCC a úprava zkráceného postupu (včasného odmítnutí).....	33
4.3.2. Rozhodčí pravidla SIAC a zkrácený postup (včasné odmítnutí).....	34
4.3.3. Rozhodčí pravidla ICC a zkrácený postup (včasné odmítnutí)	34
5. Spojení (konsolidace) rozhodčích řízení (na základě rozhodčí smlouvy či doložky)	37
5.1. Smysl a účel spojení (konsolidace) rozhodčích řízení.....	38
5.2. Náležitosti spojení (konsolidace) rozhodčích řízení.....	39
5.3. Spojení (konsolidace) rozhodčích řízení ve vybraných rozhodčích řádech	40
5.3.1. Rozhodčí pravidla LCIA a spojení (konsolidace) rozhodčích řízení	40
5.3.2. Rozhodčí pravidla HKIAC a spojení (konsolidace) rozhodčích řízení	41
5.3.3. Rozhodčí pravidla CIETAC a spojení (konsolidace) rozhodčích řízení	42
ČÁST C.....	43
6. Rozhodčí pravidla UNCITRAL a nové trendy v rozhodčím řízení	43
6.1. Rozhodčí pravidla UNCITRAL a zrychlené rozhodčí řízení	43
6.1.1. Zásady efektivity v současných Rozhodčích pravidlech UNCITRAL.....	43
6.1.2. Ustanovení o zrychleném rozhodčím řízení v Rozhodčích pravidlech UNCITRAL	45
6.1.3. Přínos úpravy zrychleného rozhodčího řízení jako samostatného souboru pravidel stojícího vedle Rozhodčích pravidel UNCITRAL pro „uživatele“ těchto pravidel a řešení jejich sporů.....	47
6.2. Rozhodčí pravidla UNCITRAL a zkrácený postup (včasné odmítnutí).....	47

6.2.1. Zásada efektivity v současných Rozhodčích pravidlech UNCITRAL	48
6.2.2. Ustanovení o zkráceném postupu (včasném odmítnutí) v Rozhodčích pravidlech UNCITRAL	49
6.2.3. Přínos úpravy zkráceného postupu (včasného odmítnutí) v Rozhodčích pravidlech UNCITRAL pro „uživatele“ těchto pravidel a řešení jejich sporů.....	49
6.2.4. Vztah zrychleného rozhodčího řízení a zkráceného postupu (včasného odmítnutí)	50
6.3. Rozhodčí pravidla UNCITRAL a spojení (konsolidace) rozhodčích řízení.....	50
6.3.1. Ustanovení o spojení (konsolidaci) rozhodčích řízení v Rozhodčích pravidlech UNCITRAL	51
6.3.2. Přínos úpravy spojení (konsolidace) rozhodčích řízení v Rozhodčích pravidlech UNCITRAL pro „uživatele“ těchto pravidel a řešení jejich sporů.....	51
ZÁVĚR.....	52
SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	54
ABSTRAKT – ROZHODČÍ PRAVIDLA UNCITRAL A JEJICH VYUŽITÍ V PRAXI ...	60
Klíčová slova.....	60
ABSTRACT – APPLICATION OF THE UNCITRAL ARBITRATION RULES IN PRACTICE	61
Key words	61

Úvod

Téma *Rozhodčí pravidla UNCITRAL a jejich využití v praxi* jsem se rozhodl blíže zaměřit na způsob, jakým rozhodčí pravidla UNCITRAL reflektují současné trendy v mezinárodním rozhodčím řízení.

Důvody pro takto zvolené zaměření práce jsou následující. V posledních letech se neustále zvyšuje obliba alternativních metod řešení sporů, mezi které se řadí i rozhodčí řízení. Podle statistik univerzity Queen Mary v Londýně¹ by 97 % respondentů pro svůj přeshraniční spor zvolilo mezinárodní rozhodčí řízení, a celých 99 % respondentů by tuto metodu řešení sporů doporučilo i v budoucnu. Pouhé jediné procento respondentů by v uvedeném případě upřednostnilo řízení před soudy (aniž by mělo možnost užít vedle řízení před soudy taktéž některou z alternativních metod řešení sporů).²

Budeme-li se nadále zabývat statistickými údaji, 79 % respondentů by v případě rozhodčího řízení zvolilo řízení *před stálou rozhodčí institucí*, kdežto jenom 21 % dotázaných by přistoupilo k řízení *ad hoc*.³ Rozhodčí pravidla UNCITRAL jsou celosvětově suverénně nejužívanějšími pravidly v rozhodčích řízeních *ad hoc*.⁴

Z uvedených statistických dat vyplývá, že rozhodčí řízení a jemu připisované atributy (zejména nižší náklady, kratší doba řízení či zásada jednoinstančnosti)⁵ svým „uživatelům“ přinášejí více užitku než řízení před soudy (případně více i než jiné metody alternativního řešení sporů). Příčinou této popularity rozhodčího řízení může být i snaha jej co nejvíce zlepšovat a přibližovat představám jeho „uživatelů“. O těchto inovacích posléze můžeme hovořit jako o nových trendech v mezinárodním rozhodčím řízení.

¹ Průzkum mezinárodního rozhodčího řízení z roku 2018 (*2018 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration*) (Queen Mary University of London and White & Case) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.whitecase.com/sites/whitecase/files/files/download/publications/qmul-international-arbitration-survey-2018-18.pdf>

² Průzkum mezinárodního rozhodčího řízení z roku 2018 (*2018 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration*) (Queen Mary University of London and White & Case), op. cit., sub 1, s. 5.

³ Průzkum mezinárodního rozhodčího řízení z roku 2015 (*2015 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration*) (Queen Mary University of London and White & Case), s. 17. [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.whitecase.com/publications/insight/2015-international-arbitration-survey-improvements-and-innovations>

⁴ Průzkum mezinárodního rozhodčího řízení z roku 2018 (*2018 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration*) (Queen Mary University of London and White & Case), op. cit., sub 1, s. 15. Rozhodčí pravidla UNCITRAL by mezi ostatními pravidly, použitelnými v řízeních *ad hoc*, zvolilo až 84 % respondentů (nicméně tento údaj je zkršený tím, že dotázaní uváděli až celkem tři jimi preferované možnosti).

⁵ ROZEHNALOVÁ, Naděžda. *Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku*, 3., aktualizované vyd., Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013, s. 82 a s. 83. ISBN: 978-80-7478-004-2.

Rozhodčí pravidla UNCITRAL byla v tomto duchu pozměněna v roce 2010, kdy byla doplněna nová ustanovení za účelem zefektivnění rozhodčího řízení, jako například ustanovení týkající se nahrazení některého z rozhodců, připojení další strany či prozatímních opatření.⁶ Významné *institucionalizované* rozhodčí řády byly novelizovány ještě v pozdějších letech a provedené změny šly ještě dále. Obecně lze říci, že se uvedené změny dotýkají zejména zvýšení efektivity rozhodčího řízení (odborná literatura mnohdy poukazuje na fakt, že délka trvání rozhodčího řízení se neúměrně prodlužuje a náklady řízení se zvyšují).

V této souvislosti lze upozornit na to, že převážná většina odborné literatury se zabývá novými trendy v souvislosti s *institucionalizovanými* rozhodčími řády, nikoliv rozhodčími řády *ad hoc*. Důvodem tohoto je skutečnost, že v rozhodčích řízeních *ad hoc* záleží na stranách řízení, jak si upraví jeho průběh; počítá se s tím, že strany si náležitosti řízení upraví vlastní dohodou.

Nicméně, realita takového vyjednávání může být méně růžová. Jak uvádí Rajoo, pro strany může být obtížné vyjednat takové náležitosti rozhodčího řízení, které budou vyhovovat potřebám obou zúčastněných stran; celý proces tak za vynaložení značného času, peněz a pozornosti může přijít vniveč.⁷ *Ad hoc* rozhodčí pravidla tak mohou být více „uživatelsky“ přívětivá, jestliže nabídnou konkrétní úpravu určitých záležitostí, které se momentálně jeví jako problematické, případně jsou novými trendy v rozhodčím řízení. Proto považuji za podstatné, aby i úpravě *ad hoc* rozhodčích pravidel (a rozhodčím pravidlům UNCITRAL jako nejvíce užívanému *ad hoc* rozhodčímu řádu) byla věnována dostatečná pozornost.

V této souvislosti se tak má diplomová práce zaměřuje na tři nové trendy v rozhodčím řízení ve spojitosti s rozhodčími pravidly UNCITRAL. Jejím smyslem a účelem tak je ozřejmit, jak si rozhodčí pravidla UNCITRAL ve vztahu k těmto novým trendům stojí oproti jiným, konkurenčním rozhodčím řádům, „v praxi“. Cílem diplomové práce je zhodnotit aktuální podobu Rozhodčích pravidel UNCITRAL ve vztahu k novým trendům v rozhodčím řízení, určit, jakým způsobem mohou být uvedené trendy ve formě nových ustanovení vloženy do rozhodčích pravidel UNCITRAL, a v čem by taková novelizace byla pro „uživatele“ těchto pravidel přínosná. Cílem této práce ovšem není podat vyčerpávající výklad o všech současných trendech rozhodčího řízení a jeho směřování do budoucna; rozsah materie to neumožňuje.

⁶ Takto o těchto změnách Rozhodčích pravidel UNCITRAL hovoří Komise Organizace spojených národů pro mezinárodní obchodní právo na internetových stránkách rozhodčích pravidel. Viz http://www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral_texts/arbitration/2010Arbitration_rules.html [citováno: 2018-06-29].

⁷ RAJOO, Sundra. *Institutional and Ad hoc Arbitrations: Advantages and Disadvantages* (edited version of a paper given at the 7th International Conference on Construction Law and Dispute Resolution, Port Louis, Mauritius, on November 25 and 26, 2009), s. 547-558 (s. 549) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://sundrarajoo.com/wp-content/uploads/2016/01/Institutional-and-Ad-hoc-Arbitrations-Advantages-Disadvantages-by-Sundra-Rajoo.pdf>

Diplomová práce je rozdělena do tří částí, které se skládají z kapitol. V úvodní části představím rozhodčí řízení, nastíním odlišnosti mezi *institucionalizovaným* a *ad hoc* rozhodčím řízením a blíže představím rozhodčí pravidla UNCITRAL. Dále se zastavím u *efektivity* rozhodčího řízení, která se jeví být hnacím motorem posledních změn a úprav rozhodčích řádů po celém světě.

Druhá část se věnuje novým trendům v rozhodčím řízení. Tyto jsou nejprve vyjmenovány a v dalších kapitolách posléze dopodrobna rozebrány i za pomoci úpravy ve vybraných *institucionalizovaných* rozhodčích rádech.

Ve třetí části diplomové práce nastiňují, zda a jakým způsobem lze rozhodčí pravidla UNCITRAL doplnit o nové trendy v rozhodčím řízení; stávající úprava rozhodčích pravidel UNCITRAL je taktéž podrobena zkoumání.

Při vypracování této diplomové práce jsem se pro nedostatek české odborné literatury zabýval zejména literaturou zahraniční. Použil jsem metodu právně-deskriptivní, právně-komparativní a právně-analytickou.

Část A

1. Základní charakteristika rozhodčího řízení

1.1. Pojem rozhodčího řízení

Rozhodčí řízení je v současnosti nejvýznamnější alternativní metodou řešení sporů. Strany sporu přenesou právo o svém sporu rozhodnout na třetí osobu, rozhodce (osobu soukromou), jejíž rozhodnutí je závazné a vykonatelné. Tato závaznost a vynutitelnost je založena na dohodě stran sporu, nikoli primárně na donucovací moci státu.⁸ Klíčovým aspektem je rozhodčí smlouva (rozhodčí doložka), ve které si strany ujednají základní náležitosti průběhu sporu, aplikovatelný rozhodčí řád, atd.

Mezinárodní rozhodčí řízení definujeme jako rozhodčí řízení, ve kterém je přítomen mezinárodní prvek. Podle Rozehnalové definice pojmu „mezinárodní“ nepatří k těm jednoduchým. Za mezinárodní tak lze jednoznačně považovat takové skutečnosti, které lze objektivně (a nikoli subjektivně z pohledu stran řízení) považovat za dané, například sídlo či bydliště.⁹

1.2. Úprava (mezinárodního) rozhodčího řízení

(Mezinárodní) rozhodčí řízení je upraveno mezinárodními úmluvami, uzavřenými mezi dvěma a více státy. Díky své povaze pomáhají překonávat hranice jednotlivých států – kupříkladu, Úmluva o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkská úmluva) zaručuje uznání a výkon rozhodčího nálezu mezi všemi signatářskými státy.¹⁰

Dalšími prameny (mezinárodního) rozhodčího řízení jsou vnitrostátní předpisy, řády rozhodčích institucí, vzorové řády zpracované mezinárodními organizacemi a vzorový zákon UNCITRAL. Dále sem lze zařadit i Komisi Organizace spojených národů pro mezinárodní obchodní právo a jí přijatá Rozhodčí pravidla UNCITRAL.¹¹

⁸ Viz BLACKABY, Nigel; PARTASIDES, Constantine & REDFERN, Alan (eds). *Redfern and Hunter on international arbitration*. Oxford: Oxford University Press, September 2015, sekce 1.01 a 1.03. ISBN: 978-0198714255 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://login-westlaw-co-uk.ezproxy.lancs.ac.uk/maf/wluk/app/document?src=doc&linktype=ref&context=8&crumb-action=replace&docguid=I0BA35E30917011E7B059AD964B2A9A73>

⁹ ROZEHNALOVÁ, Naděžda. *Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku*, op. cit., sub 5, s. 59 a s. 60.

¹⁰ Úmluva o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů ze dne 10. 6. 1958 (New Yorkská úmluva) ((1958 Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards - the "New York" Convention), publikovaná jako Vyhláška ministra zahraničních věcí o Úmluvě o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů č.74/1959 Sb. ve Sbírce zákonů České republiky. Dostupná z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=74/1959&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy [citováno: 2018-06-29]

¹¹ ROZEHNALOVÁ, Naděžda. *Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku*, op. cit., sub 5, s. 103 a s. 104.

1.3. Vymezení *institucionalizovaného* a *ad hoc* rozhodčího řízení

Už při vyjednávání rozhodčí smlouvy (či rozhodčí doložky) se strany musí dohodnout, zda pro svůj spor zvolí služby stálých rozhodčích institucí nebo rozhodčího řízení *ad hoc*.¹²

Rozhodčí řízení před stálou rozhodčí institucí (tzv. *institucionalizované* rozhodčí řízení) lze definovat jako rozhodčí řízení, které je spravováno a vedeno podle jejích rozhodčích pravidel. Stálá rozhodčí instituce disponuje sídlem, statutem, statutárním orgánem, předem připravenými rozhodčími řízeními, sazebníkem a stálým správním aparátem. Služby stálých rozhodčích institucí zaručují trvalost jejich existence, vyřízení veškerých administrativních záležitostí a určitou předvídatelnost řízení.¹³

Rozhodčí řízení *ad hoc* se týká případů, kdy je rozhodčí senát (případně jediný rozhodce) ustaven pouze k vyřešení určitého sporu mezi stranami. Po skončení řízení zaniká taktéž i rozhodčí senát; pro případ jiného rozhodčího řízení *ad hoc* si strany ustaví nový senát. Charakteristickým znakem rozhodčího řízení *ad hoc* je jeho adaptabilita okolnostem sporu a zájmům stran řízení.

1.4. Rozhodčí pravidla UNCITRAL

Dne 28. dubna 1976 Komise OSN pro mezinárodní obchodní právo vydala rozhodčí pravidla UNCITRAL jakožto (vzorový) rozhodčí řád pro rozhodčí řízení *ad hoc*. O osm měsíců později, dne 15. prosince 1976 Valné shromáždění OSN schválilo usnesení č. 31/98, které doporučilo použití arbitrážních pravidel UNCITRAL.¹⁴

Až do dnešního dne byla Rozhodčí pravidla UNCITRAL dvakrát pozměněna: roku 2010 (kdy změny reflektovaly dlouholetou zkušenost s pravidly a potřebu jejich přizpůsobení aktuálním trendům) a roku 2013 (drobná změna v ustanovení článku 1 těchto pravidel).

¹² ROZEHNALOVÁ, Naděžda. *Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku*, op. cit., sub 5, s. 91.

¹³ ROZEHNALOVÁ, Naděžda. *Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku*, *ibid.*

¹⁴ Usnesení Valného shromáždění OSN č. 31/98 ze dne 15. prosince 1976 [on-line] [citováno: 2018-06-29].

Dostupné z: <http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-2010-e.pdf> (s. 1 a s. 2)

2. Efektivita rozhodčího řízení

V současnosti je více než dříve *efektivita* rozhodčího řízení ústředním tématem týkajícím se rozhodčího řízení. Stává se motivem aktuálních změn různých rozhodčích řádů po celém světě, o neefektivitě řízení kriticky referuje taktéž odborná literatura.

O co se jedná? Efektivita rozhodčího řízení souvisí s jeho úsporností. Efektivitu řízení můžeme vyjádřit poměrem mezi mírou vynaložených nákladů, délkou jeho trvání a výslednou kvalitou rozhodčího řízení jako celku¹⁵. Řízení je pro strany tím efektivnější (a úspornější), čím více výsledný poměr mezi těmito ukazateli odpovídá představám stran.¹⁶

Co se týče (ne)efektivity aktuálního rozhodčího řízení, Berger připomíná, že před lety to byla neúměrná délka řízení před soudy, která donutila zájemce o řešení sporu přemýšlet o rozhodčím řízení jako alternativním řešení sporu. Dnes je délka rozhodčího řízení jeho nevýhodou.¹⁷ Rivkin poukazuje na to, že svět se změnil – zrychlil. Proto již dnes nepostačí to, co stačilo před několika lety; i rozhodčí řízení se musí zrychlit, zefektivnit.¹⁸

2.1. Příčiny současné neefektivity a zdlouhavosti rozhodčího řízení

Příčiny současné neefektivity a zdlouhavosti rozhodčího řízení se dají rozdělit do několika kategorií (přestože tyto kategorie se vzájemně překrývají, jedna souvisí s druhou a je tedy složité je od sebe odlišovat)¹⁹.

Za prvé, neefektivita a zdlouhavost rozhodčího řízení může být důsledkem takzvané ‚judicializace‘ rozhodčího řízení. Za druhé, určitý vliv má přílišný formalismus ze strany rozhodců, kladený na průběh řízení a jeho jednotlivé součásti, jako například předložení písemných podání či výslech svědků. Za třetí, samy strany svým liknavým přístupem (ať už úmyslně, či nikoli) rozhodčí řízení zdržují a prodlužují tak jeho délku. Za čtvrté, průchod různým zdržením dávají samy strany, například už při výběru rozhodců nebo svých zástupců.

¹⁵ Výsledná kvalita rozhodčího řízení vyplývá ze vztahu mezi vynaloženými náklady a délkou trvání rozhodčího řízení. Přirozeně tak platí: vyšší náklady, delší rozhodčí řízení, o to kvalitnější rozhodčí nález (nebudeme-li brát v potaz měnící se okolnosti jednotlivých případů).

¹⁶ Nelze s jistotou říci, že strany řízení usilují vždy o co nejkvalitnější rozhodčí nález. Mnohdy převažuje aspekt rychlosti řízení či míra nákladů vynaložených na odměny rozhodců.

¹⁷ BERGER, Klaus Peter. *The Need for Speed in International Arbitration: Supplementary Rules for Expedited Proceedings of the German Institution of Arbitration (DIS)*. Journal of International Arbitration, Volume 25, Issue 5, s. 595–612 (s. 595) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.kluwerlawonline.com/abstract.php?area=Journals&id=JOIA2008046>

¹⁸ RIVKIN, David. *Towards a New Paradigm in International Arbitration: the Town Elder Model Revisited*. Arbitration International, Volume 24, No. 3, 2008, s. 375 – 386 (s. 382) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://academic.oup.com/arbitration/article/24/3/375/198842>

¹⁹ Tento výčet nelze považovat za úplný. Příkladem jsou uvedeny ty příčiny, které odborná literatura označuje za nejpodstatnější.

2.1.1. Judicializace rozhodčího řízení

Judicializací rozhodčího řízení je nutno chápat jako přizpůsobování jednotlivých dílčích aspektů rozhodčího řízení „zaběhnutému“ řízení před soudy, se všemi jeho specifiky a formálností. Jak uvádí Morton, nositeli této „judicializace“ rozhodčího řízení jsou samotní právní zástupci stran a rozhodci, kteří přenášejí svou dlouholetou zkušenost s řízením před soudy a takto nabyté zvyky do prostředí rozhodčího řízení (aniž by si uvědomili, zda samotné rozhodčí řízení disponuje dostatečnými prostředky pro včasné vyřízení sporu s co možná nejnižšími náklady).²⁰ Tyto zvyky poté ústí v přepjatý formalismus co se týče jednotlivých procesních kroků, jejich délky i délky celého řízení od jeho počátku do vydání rozhodnutí ve věci.²¹

2.1.2. Formalismus spojený s rozhodčím řízením

Současné rozhodčí řízení se taktéž mnohdy potýká s formalismem kladeným na rozhodčí řízení, jeho průběh a jednotlivé kroky, ze strany rozhodců (tato podkapitola se tak částečně překrývá s podkapitolou předchozí). Příkladem může být například trvání rozhodců na předložení důkazů pro svá tvrzení stranami rozhodčího řízení či jejich písemných vyjádření *v určité formě a s určitými náležitostmi* (jako je například počet vyhotovení, adresátů či trvání na určitém prostředku doručení podání), důsledné kladení důrazu na stanovené postupy, termíny či celkovou organizaci řízení, přestože v průběhu rozhodčího řízení nastaly okolnosti, které odůvodňují jiný postup či stanovení jiného termínu.²²

V této souvislosti tedy záleží na jednotlivých rozhodcích (a pokud to okolnosti dovolují, tak neméně taktéž na stranách sporu), do jaké míry jsou schopni a ochotni přizpůsobit se a vést rozhodčí řízení tak, aby rozhodnutí ve věci bylo vydáno co nejdříve a s co nejnižšími náklady. Opačný přístup, tedy upřednostnění organizace rozhodčího řízení na úkor zájmů stran řízení, vede k neefektivitě.

Pokud rozhodci postupují jiným než výše naznačeným způsobem, je zřejmé, že rozhodčí řízení je poté možné považovat za mnohem formálnější než řízení před soudem (přestože jeden z aspektů rozhodčího řízení je jeho bezformálnost, flexibilita a adaptabilita²³). Jak Welser a

²⁰ MORTON, Peter. *Can a World Exist Where Expedited Arbitration Becomes the Default Procedure?*. Arbitration International, Volume 26, Issue 1, 1 March 2010, strany 103 – 114 (s. 104) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://academic.oup.com/arbitration/article/26/1/103/179671>

²¹ MORTON, Peter. *Can a World Exist Where Expedited Arbitration Becomes the Default Procedure?*, op. cit., sub 20, s. 106.

²² V podrobnostech ohledně jednotlivých příkladů součástí rozhodčího řízení, na jejichž formálnost kladou rozhodci důraz, viz WELSER, I. & WURZER, S. *Formality in International Commercial Arbitration – For Better or for Worse?*. Austrian Arbitration Yearbook 2008 (Klausegger, Klein, Kremslehner, Petsche, Pitkowitz, Power, Welser & Zeiler eds., 2008), s. 221 – 236 (s. 222 a 223) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: www.chsh.com/fileadmin/docs/publications/Welser/Beitrag_Welser_2008.pdf

²³ ROZEHNALOVÁ, Naděžda. *Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku*, op. cit., sub 5, s. 84.

Wurzer podotýkají, rozhodce rozhodčího řízení se tak stává, v porovnání se soudcem, „papežštějším než papež“²⁴, co se týče kladení důrazu na formální stránku. Hermann takové rozhodčí řízení plné formalismu přirovnává k soudnímu řízení, konané mimo síně soudu.²⁵

2.1.3. Liknavost stran rozhodčího řízení, vedoucí k průtahům v rozhodčím řízení

Takzvané „zdržovací taktiky“ stran řízení jsou aktuálním problémem rozhodčího řízení co se týče jeho délky. Stručně řečeno se jedná o provedení takových úkonů, které nejsou relevantní pro výsledek řízení, a přesto se jejich provedení strana řízení domáhá. Kupříkladu, jde o zmíněné předložení množství různých dokumentů nadměrné délky, přestože by pro rozhodce bylo možné udělat si úsudek i na základě mnohem stručnějšího vyjádření, aniž by toto utrpělo na kvalitě obsahu. Některé strany považují fakt, že rozhodce je placen stranami rozhodčího řízení, za potvrzení toho, že rozhodce by se měl vypořádat s mnohem větším a mnohem detailnějším objemem informací (než například jeho kolega soudce).²⁶ Strana řízení si může poždat o poskytnutí dodatečného času pro provedení některého úkonu. Lze rozlišovat mezi průtahy způsobenými úmyslně či z nedbalosti, nicméně, výsledek (zdržení řízení) se dostaví vždy.

Hlavním důvodem „zdržovacích taktik“ je, že jedna ze stran rozhodčího řízení jednoduše nemá zájem na rychlém vyřešení sporu před rozhodci, a tak hraje o čas.²⁷ Dotčená strana rozhodčího řízení potom zdržuje průběh rozhodčího řízení a co nejvíce oddaluje vydání rozhodnutí ve věci.

Rozhodčí rády umožňují rozhodci jakýkoliv úkon objektivně posoudit, zda je proveden odůvodněně, či nikoliv. Takové posouzení vyžaduje například žádost o poskytnutí dodatečného času pro opatření, předložení a provedení důkazu. Naopak, pokud strana rozhodčího řízení poskytne rozhodcům informaci, která není nezbytná pro rozhodnutí ve věci (často ani s předmětem rozhodčího řízení nijak nesouvisí či je založena na ničím nepodložených domněnkách, jako například upozornění na podjatost rozhodce, které se ovšem na první pohled

²⁴ WELSER, I. & WURZER, S. *Formality in International Commercial Arbitration – For Better or for Worse?*, op. cit., sub 22, s. 222.

²⁵ Hermann pro označení takového formálního, až rigidního rozhodčího řízení používá termín ‚*potato arbitration*‘. Viz HERMANN, G. *Power of Arbitrators to Determine Procedures under the UNCITRAL Model Law*, in VAN DEN BERG, A. J. (ed.), *Planning Efficient Arbitration Proceedings: The Law Applicable in International Arbitration*. International Council for Commercial Arbitration, Congress Series No. 7, Kluwer Law International, The Hague / London/Boston, 1996, ISBN 9041102248.

²⁶ WELSER, I. & KLAUSEGGER, CH. *Fast Track Arbitration: Just Fast or something different?*, Austrian Arbitration Yearbook 2008 (Klausegger, Klein, Kremslehner, Petsche, Pitkowitz, Power, Welser & Zeiler eds., 2008), s. 260 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: www.chsh.com/fileadmin/docs/publications/Welser/Beitrag_Welser_2009.pdf.

²⁷ MORTON, Peter. *Can a World Exist Where Expedited Arbitration Becomes the Default Procedure?*, op. cit., sub 20, s. 109.

zakládá na naprosto irelevantních základech) a účelem jejího poskytnutí je tak pouze nadále zdržet a prodloužit rozhodčí řízení, je zřejmé, jak se věci doopravy mají.²⁸

K prodlužování rozhodčího řízení následně dochází taktéž kvůli (převažující) neochotě rozhodců vypořádat se se zdržením či průtahy v rozhodčím řízení. Jak uvádí Rivkin, rozhodci by měli nad řízením vládnout „pevnou rukou“.²⁹ V praxi tomu bývá naopak. Důvodem je zejména obava rozhodců z toho, že taková odmítnutí by mohla narušit pravidla rozhodčího řízení. V souvislosti s tímto aspektem řízení se ustálil pojem *paranoia řádného procesu*³⁰.

Důsledkem tohoto by posléze mohlo být odepření uznání a výkonu rozhodčího nálezu pro rozpor s Úmluvou o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkskou úmluvou)³¹ a jejím ustanovením článku V(1) písm. b)³².

V této souvislosti tak rozhodci z opatrnosti té straně rozhodčího řízení, která jej svými úkony zdržuje či prodlužuje, spíše vyhoví než naopak.³³ Pokud by tomu bylo naopak, trvání rozhodčího řízení může být zkráceno, stranám řízení ušetřeny peníze, a tak zvýšena celková efektivita a úspornost rozhodčího řízení, aniž by zároveň byla snížena jeho kvalita.³⁴

Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodčí řízení skýtá mnoho příležitostí, díky kterým lze (ať již úmyslně, či nikoli) zdržet či oddálit vydání rozhodnutí ve věci. Takto se zrychlené rozhodčí řízení (o kterém bude pojednáno dále) zdá být opravdu vhodným prostředkem pro odstranění jakýchkoli zdržovacích taktik stran rozhodčího řízení, a to díky důrazu na stanovení dílčích termínů pro jednotlivé kroky rozhodčího řízení. Přesto tyto taktiky prodlužování trvání rozhodčího řízení a oddalování vydání rozhodnutí ve věci nebudou nejspíše nikdy vymýceny. Jak poukazují Davison a Nowak, všichni zúčastnění (tedy rozhodci i obě strany rozhodčího

²⁸ Welser a Klausegger označují poskytnutí informace, která není nezbytná pro rozhodnutí ve věci a jejímž účelem je pouze pozdržet průběh rozhodčího řízení, jako takzvanou „smoke bomb“, tedy v českém překladu dýmovnici, která je pouhou imitací bomby, tedy v tomto smyslu informace, která může zásadním způsobem ovlivnit výsledek rozhodčího řízení. Viz WELSER, I. & KLAUSEGGER, CH. *Fast Track Arbitration: Just Fast or something different?*, op. cit., sub 26, s. 260.

²⁹ RIVKIN, David. *Towards a New Paradigm in International Arbitration: the Town Elder Model Revisited*, op. cit., sub 18, s. 382.

³⁰ Z anglického „*due process paranoia*“. Průzkum mezinárodního rozhodčího řízení definuje tento problém *paranoií řádného procesu* jako situaci, ve které se rozhodčí senát zdráhá rozhodnout ze strachu, aby posléze vydaný rozhodčí nález nebyl zpochybněn, protože straně řízení bylo odepřeno právo předložit všechny podstatné skutečnosti. Viz Průzkum mezinárodního rozhodčího řízení z roku 2018 (*2018 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration*) (Queen Mary University of London and White & Case), op. cit., sub 3, s. 10.

³¹ Úmluva o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů ze dne 10. 6. 1958 (New Yorkská úmluva), op. cit., sub 10.

³² Ustanovení článku V odst. 1 písm. b) Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů stanoví, (b) že strana [...] nemohla z jakýchkoliv jiných důvodů realizovat svá procesní práva.

³³ MORTON, Peter. *Can a World Exist Where Expedited Arbitration Becomes the Default Procedure?*, op. cit., sub 20, s. 109.

³⁴ KIRBY, Jennifer. *Efficiency in International Arbitration: Whose Duty Is It?*. The Journal of International Arbitration, Volume 32, Number 6. Kluwer Law International. ISSN: 0255-8106, s. 689 – 696 (s. 692) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://arbitration.fi/wp-content/uploads/sites/22/2016/12/efficiency-in-international-arbitration.pdf>

řízení) jsou zodpovědni za efektivní rozhodčí řízení, tedy že bude ukončeno vydáním rozhodnutí ve věci co možná nejdříve s co nejnižšími vynaloženými náklady. Problémem ovšem je, že v průběhu rozhodčího řízení se této zodpovědnosti nikdo řádně nezhostí³⁵, i z obavy, aby poté nedošlo k odepření uznání a výkonu rozhodčího nálezu.

2.1.4. Výběr rozhodců a právních zástupců stran jako zdroj zdržení rozhodčího řízení

Samy strany rozhodčího řízení mohou vlastní iniciativou a vhodnými kroky předejít tomuto oddálování vydání rozhodnutí ve věci již od počátku rozhodčího řízení. Podle Rivkina průměrně trvá sestavit rozhodčí senát nejméně čtyři měsíce,³⁶ Morton potom jako příklad uvádí, že tříčlenný senát je schopen nalézt volný týden pro jednání ve věci až za osmáct měsíců.³⁷

Strany mohou takovému zdržení předcházet vhodnou volbou rozhodce. Přestože reputace jednotlivých rozhodců je hlavním kritériem, je nezbytné zohlednit taktéž časové možnosti toho kterého rozhodce. Pokud straně rozhodčího řízení jde o rychlost řízení s brzkým vydáním rozhodnutí ve věci, kompromis mezi reputací rozhodce a důrazem na časové možnosti je nejlepší volbou.³⁸ V současné době taktéž není problematické sehnat si všechny potřebné informace o jednotlivých kandidátech na pozici rozhodce, kteří připadají v úvahu, a tak se nabízí ujednat si s protistranou v rozhodčí smlouvě co možná nejkratší čas pro výběr rozhodce.³⁹

2.2. Řešení zdržení a prodlužování rozhodčího řízení

Řešením výše uvedených příčin zdlouhavosti rozhodčí řízení mohou být, dle mého názoru, především (a) důraz na zvýšení efektivity rozhodčího řízení lépe organizovanou spoluprací mezi stranami řízení a rozhodčím senátem (či jediným rozhodcem), či důraz na zodpovědný přístup k jednotlivým součástem řízení s cílem dosáhnout smyslu a účelu rozhodčího řízení – co nejrychleji vydané rozhodnutí ve věci za vynaložení co možná nejnižších nákladů. Druhým způsobem řešení může být (b) zavedení nových ustanovení týkajících se

³⁵ DAVISON, M. & NOWAK, L. *International Arbitration: How Can it Deliver on its Promise?*. Arbitration, the international journal of arbitration, mediation and dispute management. Volume 75, No:2, May 2009, publikováno ve spolupráci s nakladatelstvím Sweet & Maxwell, ISSN 00037877, s. 164 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.google.co.uk/search?q=arbitration+volume+75+number+2&oq=arbitration+volume+75+number+2&aqs=chrome..69i57.6752j1j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8>.

³⁶ RIVKIN, David. *Towards a New Paradigm in International Arbitration: the Town Elder Model Revisited*, op. cit., sub 18, s. 379. Obdobnou délku uvádí například také Bühring-Uhle v BÜHRING-UHLE, CH.; KIRCHHOFF, L. & SCHERER, G. *Arbitration and Mediation in International Business*. Kluwer Law International, The Hague/London/Boston, 1996, ISBN 9041102426. 108 s.

³⁷ MORTON, Peter. *Can a World Exist Where Expedited Arbitration Becomes the Default Procedure?*, op. cit., sub 20, s. 105.

³⁸ MORTON, Peter. *Can a World Exist Where Expedited Arbitration Becomes the Default Procedure?*, op. cit., sub 20, s. 106.

³⁹ RIVKIN, David. *Towards a New Paradigm in International Arbitration: the Town Elder Model Revisited*, op. cit., sub 18, s. 379.

pravomocí rozhodců ve vztahu ke zjevně nadbytečným informacím, sloužícím pouze ke zdržení rozhodčího řízení, jako jsou například peněžní sankce vůči zástupcům stran, kteří (úmyslně) zdržují průběh řízení. Tímto by také mohl být vyřešen problém *paranoii řádného procesu*. Třetím způsobem řešení může být (c) zrychlené rozhodčí řízení, pro jeho náležitosti, které jsou uvedeny v následující kapitole.

2.2.1. Zvýšení efektivity rozhodčího řízení

Podle Giarettiho lze zvýšit efektivitu a úspornost rozhodčího řízení, tedy rozhodnutí ve věci co nejdříve s co možná nejméně vynaloženými náklady, za udržení co nejvyšší kvality obsahu rozhodnutí, důrazem na správně nastavená pravidla a správnou organizaci a vedení rozhodčího řízení ze strany rozhodčího senátu (jediného rozhodce), případně rozhodčí instituce.⁴⁰ Řízení rozhodčího řízení poté přirovnává k *projektu* a rozhodčí senát (jediného rozhodce) k *projektovému manažeru*. Rozhodčí senát (jediný rozhodce) je tak jako *projektový manažer* zodpovědný za zvolení správného postupu v rozhodčím řízení a jednotlivých kroků tak, aby došlo k naplnění cílů, které jsou prostřednictvím rozhodčího řízení sledovány. V souladu s výše uvedeným to je zejména nastavení rozvrhu řízení a jeho dodržování, využívání všech dostupných prostředků, aby bylo předcházeno možným průtahům v rozhodčím řízení či komunikace jak se stranami rozhodčího řízení, tak se zbylými rozhodci (v případě rozhodčího senátu).⁴¹ Vhodným prostředkem je využívání moderních technologií (jako například videokonferencí, sdílených dálkových přístupů, apod.). Ke každému jednotlivému rozhodčímu řízení je třeba přistupovat individuálně a přizpůsobovat jej potřebám řízení i jeho stran.

Úroveň rozhodnutí ve věci závisí na správně zvoleném poměru mezi čtyřmi prvky: *kvalitou, časem, náklady a rizikem*. Záleží na rozhodčím senátu (jediném rozhodci), stranách řízení i ostatních, kteří mají na výsledku řízení zájem, a jejich přístupu k řízení, jak *kvalitní* rozhodnutí ve věci bude za vynaložení určitého *času a nákladů* a při určité úrovni *rizika* dosaženo.

⁴⁰ GIARETTI, P. *Project Management in International Arbitration*. McGill Journal of Dispute Resolution, Volume 3, Number 1, 2016, s. 66 – 85 (s. 73) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://ssrn.com/abstract=2864713>

⁴¹ GIARETTI, P. *Project Management in International Arbitration*, op. cit., sub 40, s. 74.



Uvedený graf znazorňuje vztah mezi *kvalitou*, *časem*, *náklady* a *rizikem*. Z grafu vyplývá, že dosažení ideální *kvality* v přijatelně dlouhém *čase*, s přijatelnými *náklady* a určitou úrovní *rizika* je závislé na splnění mnoha faktorů. Tlak na snížení délky trvání řízení (tedy kratší *čas*) a snížení *nákladů* za jakoukoli cenu tak ještě nutně nemusí nést ovoce v podobě o to *kvalitnějšího* rozhodnutí. Zejména rozhodce jako *projektový manažer* tak má za úkol k dosažení tohoto ideálu vedením rozhodčího řízení přispívat.

Část B

Pro účely této diplomové práce jsem si zvolil tři současné trendy rozhodčího řízení: zrychlené rozhodčí řízení, zkrácený postup (včasné odmítnutí) a spojení (konsolidaci) rozhodčích řízení. Důvodem mé volby je především souvislost s *efektivitou* řízení, úprava uvedených institutů v *institucionalizovaných* rozhodčích řádech a ohlas v odborné literatuře. Počet tří trendů mi pro tuto práci připadá dostatečný; jednotlivé trendy budou v následujících kapitolách podrobně rozebrány.

3. Zrychlené rozhodčí řízení

Pro účely této diplomové práce nadále užívám termín ‚zrychlené rozhodčí řízení‘ jako překlad odpovídající anglickým termínům ‚*expedited procedure*‘ a taktéž ‚*fast-track arbitration*‘ (přestože v odborné literatuře nejsou tyto pojmy chápány jako totožné; o drobných odlišnostech ve významu obou pojmů pojednávám dále ve své práci), o kterých hovoří zahraniční literatura, která se stala základem mého poznání pro sepsání této kapitoly diplomové práce.⁴²

Zrychlené rozhodčí řízení je prostředkem vedoucím k uspíšení rozhodčího řízení a zjednodušení jeho klíčových aspektů tak, aby rozhodčí název ve věci byl vydán co nejrychleji a za vynaložení co nejnižších nákladů.⁴³ Rozhodčí instituce, které vydávají svá pravidla rozhodčího řízení, upravují zrychlené rozhodčí řízení dvěma způsoby.

Za prvé, zrychlené rozhodčí řízení je součástí rozhodčího řádu upravujícího „běžné a standardní“ rozhodčí řízení. Není tak přesné hovořit o zrychleném rozhodčím řízení jako o řízení odděleném od „běžného a standardního“ rozhodčího řízení, či jako o rozhodčím řízení samostatně v rozhodčích pravidlech upraveném, stojícím vedle tohoto „základního“ rozhodčího řízení.⁴⁴

Za druhé, pravidla upravující zrychlené rozhodčí řízení mohou stát vně rozhodčí řád upravující „základní“ rozhodčí řízení, a mohou tak ve svém obsahu vytvářet samostatný soubor pravidel, který komplexně upravuje celé zrychlené rozhodčí řízení se všemi jeho součástmi. Takovou úpravu zvolilo například Asijské mezinárodní centrum rozhodčího řízení (*Asian*

⁴² Pro účely této diplomové práce se nabízelo nadále užívat termín ‚*urychlené řízení*‘, upravený v ustanovení § 30 Řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky jakožto jednoho z rozhodčích soudů zřízených na území České republiky na základě zákona. Od tohoto jsem nakonec ustoupil. V této diplomové práci jsem zvolil označení ‚*zrychlené rozhodčí řízení*‘ jako obecné kategorie (zrychlených) řízení vykazujících stejné znaky. O ‚*urychleném řízení*‘ podle Řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky je sepsána samostatná podkapitola jako o jedné z úprav zrychleného rozhodčího řízení, která se váže k České republice.

⁴³ WAINCYMER, J. *Procedure and Evidence in International Arbitration*, s. 420 a 421. Alphen aan den Rijn: Kluwer Law International. ISBN: 978-9041131683.

⁴⁴ WELSER, I. & KLAUSEGGER, CH. *Fast Track Arbitration: Just Fast or something different?*, op. cit., sub 26, s. 259.

International Arbitration Centre (AIAC))⁴⁵, které má dokonce tři odlišné rozhodčí řády: jeden pro zkrácené rozhodčí řízení, jeden pro „běžné a standardní rozhodčí řízení“ a jeden pro tazvané „i-rozhodčí řízení“ (pravidla rozhodčího řízení beroucí v potaz specifika islámského práva, práva *šaría*).⁴⁶

Jak už jsem zmínil výše, má práce čerpá z literatury týkající se pojmů ‚*expedited procedure*‘ a ‚*fast-track arbitration*‘, které oba totožně překládám jako zrychlené rozhodčí řízení a používám pro ně pouze tento pojem. Pojem ‚*fast-track arbitration*‘ je spojen s takovou úpravou rozhodčího řízení, ve které hrají klíčovou roli pevně stanovené termíny (například pro vydání rozhodčího nálezu ve věci).⁴⁷ S pojmem ‚*expedited procedure*‘ se neváže jenom uspořádání rozhodčího řízení, ale i ucelená úprava ostatních zásadních prvků rozhodčího řízení, jako je například autonomie stran či procesní garance státu jak vůči řízení samotnému, tak vůči jeho výsledku.⁴⁸

Příkladem můžou být Rozhodčí pravidla Mezinárodní obchodní komory (*ICC Arbitration Rules*), ve znění dodatku účinného ke dni 1. března 2017.⁴⁹ Přestože článek 31 odst. 1 Rozhodčích pravidel ICC stanoví, že rozhodčí nález ve věci musí být ve zrychleném rozhodčím řízení vydán do šesti měsíců⁵⁰, Rozhodčí pravidla ICC dále neobsahují žádnou ucelenou úpravu jiných charakteristických znaků rozhodčího řízení.⁵¹

Nicméně, pro účely této diplomové práce nebudou mezi uvedenými pojmy, obsaženými v zahraniční odborné literatuře, dělány žádné významové rozdíly. Dílčí obsahové náležitosti zrychleného rozhodčího řízení, upraveného v jednotlivých rozhodčích řádech rozhodčích soudů v různých jurisdikcích, budou dostatečně vyloženy a popsány, ovšem nebude brán zřetel na to, zda se jedná o znaky odpovídající spíše pojmu ‚*expedited procedure*‘ než ‚*fast-track arbitration*‘, a naopak. Ostatně i podle Tarjuela jsou tyto pojmy v rozhodčích řádech zaměňovány.⁵²

⁴⁵ Asijské mezinárodní centrum rozhodčího řízení (*Asian International Arbitration Centre (AICA)*), které vzniklo přejmenováním Regionálního centra pro rozhodčí řízení v Kuala Lumpur (*Kuala Lumpur Regional Centre for Arbitration (KLRC)*) roku 2018 ke čtyřicetiletému výročí této rozhodčí instituce. Viz oficiální internetové stránky této instituce, dostupné z: <https://www.aiac.world/> [citováno: 2018-06-29]

⁴⁶ Viz <https://www.aiac.world/Arbitration-Arbitration> [citováno: 2018-06-29]

⁴⁷ TARJUELO, J. *Fast Track Procedures: A New Trend in Institutional Arbitration*, *Dispute Resolution International*. October 2017, Vol. 11, Issue 2, s. 105-116 (s. 105) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.perezllorca.com/es/actualidadPublicaciones/ArticuloJuridico/Documents/Javier%20Tarjuelo%20article.pdf>

⁴⁸ TARJUELO, J. *Fast Track Procedures: A New Trend in Institutional Arbitration*, *ibid.*

⁴⁹ Rozhodčí pravidla Mezinárodní obchodní komory (*ICC Arbitration Rules*), platná ode dne 1. ledna 2012, ve znění dodatku účinného ke dni 1. března 2017 (dále jen „Rozhodčí pravidla ICC“) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupná z: <https://iccwbo.org/publication/arbitration-rules-and-mediation-rules/>

⁵⁰ Článek 31 odst. 1 Rozhodčích pravidel ICC stanoví:

(1) *The time limit within which the arbitral tribunal must render its final award is six months [...].*

⁵¹ WELSER, I. & KLAUSEGGER, CH. *Fast Track Arbitration: Just Fast or something different?*, op. cit., sub 26, s. 260.

⁵² TARJUELO, J. *Fast Track Procedures: A New Trend in Institutional Arbitration*, *ibid.*

3.1. Smysl a účel zrychleného rozhodčího řízení

Zrychlené rozhodčí řízení je jedním z prostředků, které mohou pomoci učinit zrychlené rozhodčí řízení opět efektivním, zejména s ohledem na délku trvání rozhodčího řízení a výši vynaložených nákladů na jeho trvání.⁵³

Již roku 2015, ve výzkumu provedeném univerzitou Queen Mary v Londýně, ve spolupráci s londýnskou pobočkou globální advokátní kanceláře White & Case⁵⁴, 68 % respondentů⁵⁵ označilo náklady rozhodčího řízení jako jeden ze tří nejhorších aspektů soudobého rozhodčího řízení, a 36 % respondentů navíc mezi tyto aspekty zařadilo nedostatek rychlosti v projednání a ukončení rozhodčího řízení.⁵⁶

Autoři odborné literatury se shodují, že charakteristický znak rozhodčího řízení – totiž rychlost projednání a vydání rozhodnutí ve věci, pomalu ustupuje.⁵⁷ Jak uvádí Berger, zatímco v minulosti byla délka řízení před soudy důvodem, proč mnoho subjektů (mimo jiné) volilo rozhodčí řízení jako alternativu zdlouhavého soudního procesu, dnes je situace odlišná. Narůstající délka rozhodčího řízení je nyní, na rozdíl od let minulých, považována za jednu z nevýhod rozhodčího řízení.⁵⁸ Mnohdy tak dochází k situaci, kdy strany řízení volí urovnání sporu namísto zdlouhavého čekání na rozhodnutí ve věci; nikoli proto, že by svoji pozici považovaly za tak silnou či slabou, ale pro otrávenost z délky rozhodčího řízení a vynaložených nákladů.⁵⁹

⁵³ DAVISON, M. & NOWAK, L. *International Arbitration: How Can it Deliver on its Promise?*, op. cit., sub 35, s. 163.

⁵⁴ Průzkum mezinárodního rozhodčího řízení z roku 2015 (*2015 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration*) (Queen Mary University of London and White & Case), op. cit., sub 3.

⁵⁵ Jak uvádí Friedland, vedoucí oddělení mezinárodních rozhodčích řízení v advokátní kanceláři White & Case, respondenti pocházejí ze všech koutů světa. Viz Průzkum mezinárodního rozhodčího řízení z roku 2018 (*2018 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration*) (Queen Mary University of London and White & Case), op. cit., sub 1, s. 1. Výzkum provedený o tři roky dříve se k otázce respondentů vyjadřuje širěji: mezi respondenty byli poměrně zastoupení nejen firemní právníci, advokáti a rozhodci, ale i akademici, experti na mezinárodní rozhodčí řízení, zaměstnanci rozhodčích institucí a ti, kteří se finančně podíleli na nákladech rozhodčího řízení za jednu ze stran (takzvaní *third-party funders*). Viz Průzkum mezinárodního rozhodčího řízení z roku 2015 (*2015 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration*) (Queen Mary University of London and White & Case), op. cit., sub 54, s. 3.

⁵⁶ Průzkum mezinárodního rozhodčího řízení z roku 2015 (*2015 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration*) (Queen Mary University of London and White & Case), op. cit., sub 54, s. 11, sekce 2.7.

⁵⁷ WELSER, I. & KLAUSEGGER, CH. (2008), op. cit., sub 26, s. 260. Obdobně MUSTILL, M. *Comments on Fast-Track Arbitration*. *Journal of International Arbitration*, Volume 10, s. 121 – 133 (s. 122) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.kluwer/jia0010&div=42&id=&page=>

⁵⁸ BERGER, Klaus Peter. *The Need for Speed in International Arbitration: Supplementary Rules for Expedited Proceedings of the German Institution of Arbitration (DIS)*, op. cit., sub 17, s. 595.

⁵⁹ BERGER, Klaus Peter. *The Need for Speed in International Arbitration: Supplementary Rules for Expedited Proceedings of the German Institution of Arbitration (DIS)*, op. cit., sub 17, s. 596.

Úprava zrychleného rozhodčího řízení by tak mohlo opět přinést uspíšení rozhodčích řízení a ukojit tak tolik vzývanou „potřebu rychlosti“⁶⁰ v rozhodčím řízení.

3.2. Náležitosti zrychleného rozhodčího řízení

Úprava zrychleného rozhodčího řízení obsahuje komplexní pravidla týkající se zásadních prvků rozhodčího řízení, která se dotýkají autonomie stran či procesních garancí státu jak vůči řízení samotnému, tak vůči jeho výsledku. Jejich výčet posléze tvoří typické náležitosti zrychleného rozhodčího řízení, a taktéž jej odlišují od „běžného a standardního“ rozhodčího řízení. Vymezení těchto náležitostí zrychleného rozhodčího řízení je důležité zejména tehdy, pokud úprava zrychleného rozhodčího řízení není ani oddělena od „běžného a standardního“ rozhodčího řízení, ani nestojí vedle „základního“ rozhodčího řízení.

Pokud je zrychlené rozhodčí řízení upraveno v samostatném rozhodčím řádu, náležitosti zrychleného rozhodčího řízení splývají s ostatní, komplexní úpravou rozhodčího řízení jako celku.⁶¹

Oproti „základnímu“ rozhodčímu řízení je postavení jeho stran přísněji (a přesněji) regulováno. Tedy, normy samy o sobě obsahují vlastní pravidlo chování, případně způsob, jakým je straně umožněno konat či nekonat, či časový úsek, po který může strana rozhodčího řízení určitý úkon provést. Celé zrychlené rozhodčí řízení podléhá zásadě spor urovnat a vydat rozhodnutí ve věci vydat co nejdříve, jednotlivá ustanovení rozhodčích pravidel by tak měla být vykládána v souladu s touto zásadou.

Tomu ostatně odpovídají i typické náležitosti zrychleného rozhodčího řízení. Podle Serbesta jsou typickými náležitostmi zrychleného rozhodčího řízení tyto: (1) včasné jmenování jediného rozhodce, (2) stanovení termínů pro provedení jednotlivých úkonů, stejně jako stanovení doby, ve které musí být vydáno rozhodnutí ve věci, (3) omezení určitých součástí rozhodčího řízení, a (4) poplatky a náklady rozhodčího řízení.⁶²

⁶⁰ Tento termín je překladem z anglického originálu ‚*the need for speed*‘, kterým autoři označují potřebu opětovně zrychlit průběh rozhodčího řízení a vydání rozhodnutí ve věci. Viz WELSER, I. & KLAUSEGGER, CH. *Fast Track Arbitration: Just Fast or something different?*, op. cit., sub 26, s. 259, či BERGER, Klaus Peter. *The Need for Speed in International Arbitration: Supplementary Rules for Expedited Proceedings of the German Institution of Arbitration (DIS)*, op. cit., sub 17, s. 595.

⁶¹ SERBEST, F. *Fast-Track Arbitration - Should it be Encouraged in International Commercial Disputes?*. Conference Paper, June 2012, s. 309 – 335 (s. 313) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.arbitration-ch.org/asset/859e1253ec2e118d3f25cb8473754c40/fast%E2%80%93track-arbitration-the-procedural-tools-available.pdf>

⁶² SERBEST, F. *Fast-Track Arbitration - Should it be Encouraged in International Commercial Disputes?*. op. cit., sub 61, s. 319.

3.2.1. Včasné jmenování jediného rozhodce

Pro účely zrychleného rozhodčího řízení je jediný rozhodce příhodnou volbou. Proces jmenování tří- i více- členného rozhodčího senátu může být spojen s určitými obtížemi. Jak už bylo zmíněno výše, samotné jmenování rozhodčího senátu může být časově náročné. V případě volby vícečlenného rozhodčího senátu je mnohem pravděpodobnější, že jedna ze stran podá námitku podjatosti ohledně těch rozhodců, které sama nejmenovala (ať už z legitimních důvodů, či pouze jako součást zdržovací taktiky), a tak dojde k prodloužení rozhodčího řízení.

Hlavním argumentem pro jmenování jediného rozhodce tak je úspora času (délka rozhodčího řízení se zkrátí a zrychlené rozhodčí řízení dostojí svému označení, případná námitka podjatosti jediného rozhodce bude muset být podána v kratší časové lhůtě a brzy vyřízena) a nákladů vynaložených na jeho vedení.⁶³ V této souvislosti je samozřejmě třeba brát v potaz i obtíže spojené se jmenováním jediného rozhodce, jako je například shoda na konkrétním jménu rozhodce či přesvědčení, že oprávněné zájmy jedné ze stran rozhodčího řízení mohou být narušeny, pokud tato strana nebude moci zvolit jednoho z rozhodců, či že zvolený rozhodce přihlíží k zájmům druhé ze zúčastněných stran.

Obě strany rozhodčího řízení tak musejí mít opravdový zájem na vyřešení svého sporu v co možná nejkratším čase. Na jménu (či okruhu možných kandidátů na pozici jediného rozhodce) se mohou domluvit už v rozhodčí smlouvě. Pokud by o obsazení této pozice strany rozhodčího řízení usilovaly až po vypuknutí sporu se zahájením rozhodčího řízení, mohlo by to být problematické a celý průběh rozhodčího řízení by to mohlo zbrzdit.

3.2.2. Stanovení termínů pro jednotlivé úkony i vydání rozhodnutí ve věci

Charakteristickým znakem zrychleného rozhodčího řízení jsou pevně stanovené termíny. Tyto pevně stanovené termíny jsou závazné jak pro jediného rozhodce, tak strany rozhodčího řízení.⁶⁴ Týkají se pevně stanovených termínů pro jednotlivé úkony v téměř všech částech rozhodčího řízení, jakož i stanovení pevného termínu pro vydání rozhodčího nálezu.⁶⁵ Kupříkladu, čas poskytnutí straně rozhodčího řízení k replice je oproti „běžnému a standardnímu“ rozhodčímu řízení zkrácen.

⁶³ SERBEST, F. *Fast-Track Arbitration - Should it be Encouraged in International Commercial Disputes?*, op. cit., sub 61, s. 320.

⁶⁴ WELSER, I. & KLAUSEGGER, CH. *Fast Track Arbitration: Just Fast or something different?*, op. cit., sub 26, s. 261..

⁶⁵ SERBEST, F. *Fast-Track Arbitration - Should it be Encouraged in International Commercial Disputes?*, op. cit., sub 61, s. 321.

Právě tyto pevně stanovené termíny jak pro jediného rozhodce, tak strany rozhodčího řízení přispívají k tomu, že vydání rozhodnutí ve věci je opravdu včasné a že zrychlené rozhodčí řízení dostojí svému označení.

3.2.3. Přizpůsobení určitých součástí řízení potřebám zrychleného rozhodčího řízení

Se snahou uspišit průběh rozhodčího řízení nastavenými pevnými termíny souvisí taktéž snaha co nejvíce přizpůsobit i samotný průběh rozhodčího řízení tak, aby dodržení těchto termínů bylo opravdu možné. Ve zrychleném rozhodčím řízení tak dochází k omezením a změnám určitých jeho součástí tak, aby spor bylo možné vyřešit co nejdříve. Tyto změny se nejvíce dotýkají písemných podání obou stran (včetně kupříkladu protižalob), opatření, předložení a provedení důkazů či svědeckých výpovědí, a taktéž ústních jednání před jediným rozhodcem.

Proces opatření, předložení a provedení důkazů či svědeckých výpovědí je podřízen požadavku efektivity, tedy co možná nejrychlejšího rozhodnutí ve věci s co možná nejnižšími náklady. Co se týče důkazů a svědeckých výpovědí v „běžném a standardním“ rozhodčím řízení, tyto skýtají široký prostor pro zdržení řízení a prodlužování jeho celkové délky. Tohoto může být (ať už úmyslně, či pouze kvůli liknavosti některé ze stran řízení či rozhodce samotného) dosaženo označením důkazů, které s předmětem řízení mají pramálo společného, či výsledkem mnoha svědků. Rozhodčí řády upravující zrychlené rozhodčí řízení proto tento proces co nejvíce oklešťují. Kupříkladu, pravidla zrychleného rozhodčího řízení Australského centra pro mezinárodní obchodní rozhodčí řízení (*Australian Centre for International Commercial Arbitration (ACICA)*)⁶⁶ v článku 23.5 umožňují jedinému rozhodci nařídít straně řízení, aby předložila takové dokumenty (či jiné důkazy), které jediný rozhodce považuje za podstatné. Pokud strana řízení nepředloží ani jeden takový dokument (či důkaz), který by jediný rozhodce považoval za podstatný, je oprávněn z toho vyvodit pro tuto stranu řízení důsledky.

Typem zrychleného rozhodčího řízení, uzpůsobeným účelu brzkého rozhodnutí ve věci, potom je takzvané zrychlené rozhodčí řízení *pouze na základě předložených písemností*⁶⁷. Rozhodce činí své rozhodnutí ve věci pouze na základě stranami předložených písemných vyjádření, dokumentů a důkazů podporujících jejich tvrzení. Ústní jednání se koná pouze tehdy, pokud o to strany požádají, anebo pokud o něm rozhodne rozhodce.

⁶⁶ Pravidla zrychleného rozhodčího řízení Australského centra pro mezinárodní obchodní rozhodčí řízení (*ACICA*) (*Australian Centre for International Commercial Arbitration (ACICA)*), účinná ke dni 1. ledna 2016 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupná z: <https://acica.org.au/wp-content/uploads/Rules/2016/ACICA-Expedited-Arbitration-Rules-2016.pdf>

⁶⁷ V anglickém originálu tzv. *Documents-Only Arbitration*.

Jak již bylo uvedeno výše, zrychlené rozhodčí řízení *pouze na základě předložených písemností* využívá například Asijské mezinárodní centrum rozhodčího řízení (AIAC) (*Asian International Arbitration Centre (AIAC)*) ve svém samostatném souboru pravidel upravujících zrychlené rozhodčí řízení⁶⁸.

Ve zrychleném rozhodčím řízení je ústní jednání ve věci limitováno. Úprava zrychleného rozhodčího řízení s ústním jednáním obvykle nepočítá (potom je rozhodnuto pouze na základě stranami řízení předložených písemností, viz výše). Ústní jednání není, pokud o jeho konání nepožádá jedna ze stran rozhodčího řízení, případně pokud tak nerozhodne rozhodce.⁶⁹ Některé rozhodčí řády sice s konáním ústního jednání počítají, nicméně pouze s *jediným*.⁷⁰ Jiné rozhodčí řády poté trvání takového ústního jednání posléze, v souladu se zásadou co možná nejrychlejšího vydání rozhodnutí ve věci, omezí pevným termínem, či pevně stanovenou délkou trvání tohoto ústního jednání.⁷¹ Některé rozhodčí řády nechávají na jediném rozhodci (či rozhodčím senátu), aby stanovil délku a to, jakým způsobem bude ústní jednání zorganizováno.⁷²

Průběh zrychleného rozhodčího řízení i jeho jednotlivé součásti tak jsou přizpůsobovány jedinému cíli – vydání rozhodnutí ve věci v co možná nejkratším čase. Tomu odpovídá i fakt, že rozhodce v zájmu efektivy a úspornosti řízení rozhoduje pouze na základě jemu předložených písemností, a strany řízení jsou obeznámeny s tím, že nebudou mít možnost prezentovat své argumenty a provádět důkazy během ústních jednání.

3.2.4. Poplatky a náklady rozhodčího řízení

Co se týče výše poplatků za vedení zrychleného rozhodčího řízení, tyto ve většině rozhodčích řádů bývají ve stejné výši jako poplatky za „běžné a standardní“ rozhodčí řízení. Výše poplatků za zrychlené i „základní“ rozhodčí řízení bývá stejná, pokud jsou pravidla upravující zrychlené rozhodčí řízení vtělena do rozhodčího řádu upravujícího toto „běžné a

⁶⁸ Jsou to pravidla zrychleného rozhodčího řízení Asijského mezinárodního centra rozhodčího řízení (AIAC) (*AIAC Fast-Track Arbitration Rules*), která nabyly účinnosti dne 9. března 2018 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.aiac.world/wp-content/arbitration/AIAC-Fast-Track-Arbitration-Rules-v3.pdf>

⁶⁹ Například rozhodčí pravidla Čínské mezinárodní ekonomické a obchodní rozhodčí komise (CIETAC) (*China International Economic and Trade Arbitration Commission (CIETAC)*), účinná ode dne 1. ledna 2015 (dále jen „Rozhodčí pravidla CIETAC“), ve svém článku 60 ponechávají na rozhodci, zda rozhodne pouze na základě stranami řízení předložených písemností, či rozhodne o konání ústního jednání [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://www.cietac.org/index.php?m=Page&a=index&id=106&l=en>

⁷⁰ S pouze *jediným* ústním jednáním v úpravě zrychleného rozhodčího řízení počítá Korejský obchodní rozhodčí senát (KCAB) (*Korean Commercial Arbitration Board (KCAB)*) ve svých mezinárodních rozhodčích pravidlech (*KCAB International Arbitration Rules*) a článku 46 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: http://www.kcab.or.kr/jsp/kcab_eng/law/law_02_ex.jsp

⁷¹ Pokud je rozhodnuto o konání ústního jednání, tak v souladu s rozhodčími pravidly *AICA Fast-Track Arbitration Rules* a článku 21(1) písm. f) těchto pravidel ústní jednání ve svém souhrnu nesmějí trvat déle než šest dní.

⁷² To vyplývá z článku 35 Rozhodčích pravidel CIETAC.

standardní“ rozhodčí řízení a nestojí vedle něho.⁷³ Naopak, například *Asian International Arbitration Centre (AIAC)* mají dva rozhodčí řády, jeden pro „základní“ rozhodčí řízení a druhý pro zrychlené rozhodčí řízení. Výše poplatků se v jednotlivých řádech liší, a to ve prospěch zrychleného rozhodčího řízení.⁷⁴

3.3. Úprava zrychleného rozhodčí řízení ve vybraných rozhodčích řádech

Pro účely posouzení, jak mohou být Rozhodčí pravidla UNCITRAL obsahově pozměněna a doplněna v souladu s aktuálními trendy, nyní představím úpravu zrychleného rozhodčího řízení ve třech vybraných rozhodčích řádech: *Rozhodčích pravidlech ICC*, *Rozhodčích pravidlech SIAC*⁷⁵ a v *Řádu rozhodčího soudu*⁷⁶.

Následující podkapitola bude zaměřena na *Rozhodčí pravidla UNCITRAL*⁷⁷ a možné začlenění úpravy zrychleného rozhodčího řízení. Nejprve budou rozebrána ustanovení pravidel, která už dnes v jejich současné podobě umožňují stranám řízení a rozhodčímu senátu vést řízení v takové podobě, která zaručuje stranám řízení, že rozhodčí řízení bude vedeno efektivně a co nejrychleji s co možná nejnižšími náklady. Následně se zaměřím na to, jaká ustanovení a jaké náležitosti zrychleného rozhodčího řízení mohou být nově vloženy do Rozhodčích pravidel UNCITRAL. V závěru této podkapitoly zhodnotím, zda by tato nová úprava Rozhodčích pravidel UNCITRAL obsahující zrychlené rozhodčí řízení byla přínosem pro řešení sporů.

3.3.1. Rozhodčí pravidla ICC a úprava zrychleného rozhodčího řízení

Účelem nově vložené úpravy zrychleného rozhodčího řízení v článku 30 a Příloze VI Rozhodčích pravidlech ICC, účinné ode dne 1. března 2017, je vytvoření rámce zrychleného řízení, ve kterém se strany řízení domohou brzkého vyřešení sporu za vynaložení přijatelné výše nákladů s ohledem na hodnotu předmětu řízení.⁷⁸

⁷³ Tak je tomu například v Pravidlech zrychleného rozhodčího řízení *Australian Centre for International Commercial Arbitration (ACICA)*, která obsahují jednotný sazebník pro poplatky spojené s rozhodčím řízením.

⁷⁴ Oba rozhodčí řády Asijského mezinárodního centra rozhodčího řízení (*Asian International Arbitration Centre (AICA)*) jsou dostupné z: <https://www.aiac.world/Arbitration-Arbitration> [on-line] [citováno: 2018-06-29]

⁷⁵ Rozhodčí pravidla Singapurského mezinárodního rozhodčího centra (SIAC) (*Singapore International Arbitration Centre (SIAC) Arbitration Rules*), účinná ode dne 1. srpna 2016 (dále jen „Rozhodčí pravidla SIAC“) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupná z: <http://www.siac.org.sg/our-rules/rules/siac-rules-2016>. Singapurské mezinárodní rozhodčí centrum (SIAC) (v angličtině tento název zní: *Singapore International Arbitration Centre (SIAC)*), založené roku 1991 jako nezávislá rozhodčí instituce. Viz: <http://www.siac.org.sg/> [on-line] [citováno: 2018-06-29]

⁷⁶ Řád Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, účinný ode dne 1. července 2012 (dále jen „Řád rozhodčího soudu“) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupný z: <https://www.soud.cz/rady/rad-rozhodciho-soudu-01-07-2012>

⁷⁷ Rozhodčí pravidla UNCITRAL, s novým článkem 1 odst. 4, přijatým v roce 2013 (*UNCITRAL Arbitration Rules, with new article 1, paragraph 4, as adopted in 2013*) (dále jen „Rozhodčí pravidla UNCITRAL“) [on-line] [citováno: 2018-06-29] Dostupná z: <http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/arb-rules-2013/UNCITRAL-Arbitration-Rules-2013-e.pdf>.

⁷⁸ MARCHISIO, G. *Recent Solutions to Old Problems: A Look at the Expedited Procedure under the Newly*

Jak již bylo nastíněno v úvodu, úprava zrychleného rozhodčího řízení je v Rozhodčích pravidlech ICC rozdělena do dvou částí. První částí je článek 30 Rozhodčích pravidel ICC, druhou je potom jejich Příloha VI. Článek 30 Rozhodčích pravidel ICC slouží jako obecné pravidlo, které je dále podrobněji rozebíráno v Příloze VI.

Zrychlené rozhodčí řízení se neuplatní tehdy, pokud byla rozhodčí smlouva (či rozhodčí smlouva) ujednána před účinností dodatku zavádějícího zrychlené rozhodčí řízení, tedy přede dnem 1. března 2017.⁷⁹ Dochází tak k uplatnění výjimky z principu aplikace toho stavu právní úpravy, který zde byl k datu zahájení rozhodčího řízení.⁸⁰ Zrychlené rozhodčí řízení podle Rozhodčích pravidel ICC je postaveno na takzvaném *opt-out* principu. V souladu s článkem 30 odst. 3 písm. b) Rozhodčích pravidel ICC si strany řízení mohou ujednat, že úprava zrychleného rozhodčího řízení se na jejich spor nepoužije. Podle článku 30 odst. 3 písm. c) Rozhodčích pravidel ICC tak může rozhodnout i rozhodčí soud ICC, a to na návrh jedné ze stran, či bez návrhu, pokud to není nezbytné vzhledem k povaze a předmětu daného sporu.

Strany řízení se taktéž mohou dohodnout, že se na jejich spor použijí pravidla o zrychleném rozhodčím řízení, přestože hodnota sporu převyšuje stanovenou částku dvou milionů amerických dolarů (spory nepřevyšující částku dvou milionů amerických dolarů se řídí úpravou zrychleného rozhodčího řízení, pokud se strany nedohodnou jinak).⁸¹

V souladu s výše uvedenými charakteristickými náležitostmi zrychleného rozhodčího řízení bude řízení vedeno jediným rozhodcem (namísto tří- či vícečlenného rozhodčího senátu), kterého jmenují strany řízení na základě své dohody, případně Rozhodčí soud ICC.⁸² Ze stejného důvodu dochází taktéž ke stanovení pevných termínů týkajících se vydání rozhodnutí ve věci (do šesti měsíců ode dne zahájení zrychleného rozhodčího řízení) či ke striktní úpravě týkající se jednotlivých kroků v řízení, jako například omezení počtu a délky písemných podání.

Problematickým se jeví ustanovení článku 30 odst. 1 Rozhodčích pravidel ICC, podle kterého má ustanovení tohoto článku 30 a Přílohy VI upravující podrobnosti zrychleného rozhodčího řízení přednost před jakýmkoli ujednáním, které přijmou strany řízení (například v rozhodčí smlouvě či rozhodčí doložce).⁸³ Tedy, pokud si strany řízení ujednají, že jejich spor

Revised ICC Rules of Arbitration. ICC Dispute Resolution Bulletin, Issue 1, 2017, s. 76 – 83 (s. 77) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3092128

⁷⁹ KIRKMAN-GÜCÜK, C. *The New 2017 ICC Rules of Arbitration*". Transnational Dispute Management, May 2017, s. 2. ISSN 1875-4120 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.transnational-dispute-management.com/journal-advance-publication-article.asp?key=1660>

⁸⁰ Toto vyplývá z ustanovení článku 6 odst. 1 Rozhodčí pravidel ICC, podle kterých se má za to, že se strany rozhodčího řízení „*podrobily Pravidlům účinným k datu zahájení rozhodčího řízení [...]*”.

⁸¹ Viz článek 30 odst. 2 písmena a) a b) Rozhodčích pravidel ICC.

⁸² Článek 2 Přílohy VI Rozhodčích pravidel ICC.

⁸³ BÜHLER, M. W. & HEITZMANN, P. R. *The 2017 ICC Expedited Rules: From Softball to Hardball?* Journal of International Arbitration, Volume 34, Issue 2, 2017, s. 121 – 148 (s. 126) [on-line] [citováno: 2018-06-29].

bude rozhodnut tříčlenným rozhodčím senátem (jak je to běžné), přednost dostane ustanovení článku 2 Přílohy VI Rozhodčích pravidel ICC, a zrychlené rozhodčí řízení bude vedeno jediným rozhodcem.

Jak uvádí Bühler a Heitzmann, úprava zrychleného rozhodčího řízení se nejspíše inspirovala rozhodnutím Vrchního soudu v Singapuru (ve věci Singapurského mezinárodního rozhodčího centra (SIAC) a jím přijatých Rozhodčích pravidel SIAC).⁸⁴ Vrchní soud v rozhodnutí *AQZ v ARA*⁸⁵ dospěl k závěru, že tím, že si strany v rozhodčí smlouvě ujednaly, že jejich spor bude rozhodnut tříčlenným rozhodčím senátem podle výše uvedených rozhodčích pravidel, tak umožnily Singapurskému mezinárodnímu rozhodčímu centru (SIAC) zvolit jediného rozhodce souladu s článkem 5 výše uvedených rozhodčích pravidel⁸⁶.

Nicméně, v případě, že vnitrostátní soud neuzná shora uvedenou argumentaci, rozhodčí nález zruší bez dalšího. Tak to učinil francouzský Nejvyšší soud v případě *ETPM & Ecofisa v. Gas del Estado*⁸⁷, ve kterém se přiklonil k závěru, že výslovné ujednání stran řízení ohledně svěření moci rozhodnout o sporu tříčlennému rozhodčímu senátu je závazné, a pokud není dodrženo, může vést až ke zrušení rozhodčího nálezu.⁸⁸

Otázkou zůstává, jak k posouzení a výkladu článku 30 odst. 1 Rozhodčích pravidel ICC ve vztahu k uznání a výkonu rozhodčího nálezu přistoupí ostatní jurisdikce po celém světě. Jinými slovy, zda naváží na přístup singapurských, či francouzských soudů (jak je uvedeno výše).

3.3.2. Rozhodčí pravidla SIAC a úprava zrychleného rozhodčího řízení

Singapurské mezinárodní centrum rozhodčího řízení (SIAC) (*Singapore International Arbitration Centre (SIAC)*) poprvé zavedlo úpravu zrychleného rozhodčího řízení jako součást Rozhodčích pravidel SIAC roku 2010. Dne 1. srpna 2016 nabyla účinnosti v pořadí již druhá novelizace Rozhodčích pravidel SIAC. Pravidla zrychleného rozhodčího řízení nestojí samostatně vně pravidel upravujících „běžné a standardní“ rozhodčí řízení, maopak je vtělena mezi ostatní ustanovení týkající se „základního“ rozhodčího řízení.

Dostupné z: <https://www.kluwerlawonline.com/relogin.php?requested=%2Fdocument.php%3Fid%3DJOIA2017009>

⁸⁴ BÜHLER, M. W. & HEITZMANN, P. R. *The 2017 ICC Expedited Rules: From Softball to Hardball?*, *ibid.*

⁸⁵ Rozhodnutí Vrchního soudu v Singapuru ze dne 13. února 2015, sp. zn. Originating Summons No 530 of 2014 and Summons No 3168 of 2014 (části 131 – 137 uvedeného rozhodnutí) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://www.singaporelaw.sg/sglaw/laws-of-singapore/case-law/free-law/high-court-judgments/15914-aqz-v-ara-2015-sghc-49>

⁸⁶ Článek 5 Rozhodčích pravidel SIAC stanoví, že Singapurské mezinárodní rozhodčí centrum (SIAC) zvolí jediného rozhodce tehdy, pokud je předmětem sporu částka nepřevyšující 5 milionů SGD.

⁸⁷ *ETPM & Ecofisa v. Gas del Estado*, no. 88-13.336, Cour de cassation, Chambre civile 1, ze dne 4. prosince 1990. Souhrn rozhodnutí ve francouzském jazyce, dostupný z: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?idTexte=JURITEXT000007099879> [on-line] [citováno: 2018-06-29]

⁸⁸ BÜHLER, M. W. & HEITZMANN, P. R. *The 2017 ICC Expedited Rules: From Softball to Hardball?*, *ibid.*

Jak vyplývá z výroční zprávy Singapurského mezinárodního centra rozhodčího řízení (SIAC) (*Singapore International Arbitration Centre (SIAC)*) za rok 2017⁸⁹, od zavedení zrychleného rozhodčího řízení v roce 2010 až do konce roku 2017 bylo o zrychlené rozhodčí řízení požádáno celkem ve 414 případech (celkem ve 236 případech bylo zrychlené rozhodčí řízení provedeno)⁹⁰, přičemž jen za rok 2017 bylo takových žádostí celkem 107⁹¹ (což svědčí o vzrůstající popularitě tohoto institutu v úpravě Singapurského mezinárodního centra rozhodčího řízení (SIAC)).

Úprava zrychleného rozhodčího řízení je v Rozhodčích pravidel SIAC soustředěna do pouze jediného ustanovení, článku (pravidla) 5. Toto ustanovení tak obsahuje zvláštní úpravu, která se ve zrychleném rozhodčím řízení použije přednostně; ostatní ustanovení se poté použijí subsidiárně.

Zahájení zrychleného rozhodčího řízení je vázáno na splnění (nejméně) dvou podmínek. První podmínkou je, že jsou splněny podmínky vyžadované článkem 5.1 Rozhodčích pravidel SIAC, tedy předmět řízení sporu lze vyjádřit částkou nepřevyšující šest milionů SGD (to podle Dulaca a Lo odpovídá přibližně částce 4.300.000 amerických dolarů⁹²), strany se na tom domluví či v případě nutnosti.

Druhou podmínkou je, že prezident Rozhodčího soudu SIAC⁹³ vedení zrychleného rozhodčího řízení připustí (a to na základě vyjádření stran řízení a přezkumu okolností takového případu). Jinými slovy, zrychlené rozhodčí řízení je podle Rozhodčích pravidel SIAC přípustné pouze tehdy, pokud s tím strany řízení souhlasí a prezident Rozhodčího soudu SIAC jeho vedení připustí.⁹⁴

Novelou z roku 2016 bylo v článku 5.2 písm. b) zavedeno pravidlo obdobné pravidlu uvedenému v Rozhodčích pravidlech ICC a týkající se vedení zrychleného rozhodčího řízení

⁸⁹ Výroční zpráva Singapurského mezinárodního centra rozhodčího řízení (SIAC) (*Singapore International Arbitration Centre (SIAC), Annual Report 2017*) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupná z: http://siac.org.sg/images/stories/articles/annual_report/SIAC_Annual_Report_2017.pdf

⁹⁰ Výroční zpráva Singapurského mezinárodního centra rozhodčího řízení (SIAC) (*Singapore International Arbitration Centre (SIAC), Annual Report 2017*), op. cit., sub 90, s. 18.

⁹¹ Výroční zpráva Singapurského mezinárodního centra rozhodčího řízení (SIAC) (*Singapore International Arbitration Centre (SIAC), Annual Report 2017*), *ibid.*

⁹² DULAC, E. & LO, A. *The SIAC Rules 2016: New Features*. Indian Journal of Arbitration Law, Volume 5, Issue 2, 2017, s. 129 – 149 (s. 148) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: http://ijal.in/sites/default/files/IJAL%20Volume%205_Issue%202_Elodie%20Dulac%20&%20Alex%20Lo.pdf

⁹³ V souladu s definicemi uvedenými v úvodu Rozhodčích pravidel SIAC se jedná o prezidenta Rozhodčího soudu SIAC, pod kterého spadá i výbor soudu (z anglického: *Court of Arbitration of SIAC and includes a Committee of the Court*).

⁹⁴ BOOG, CH. & RANEDA, J. *The 2016 SIAC Rules: A State-of-the-Art Rules Revision Ensuring an even more Efficient Process*. ASA Buletin, Volume 34, Issue 3, 2016, s. 584 – 605 (s. 601) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.kluwerlawonline.com/abstract.php?id=ASAB2016050>

jediným rozhodcem, nerozhodne-li prezident Rozhodčího soudu SIAC jinak.⁹⁵ V souladu s článkem 5.3 Rozhodčích pravidel SIAC má před výslovným ujednáním stran řízení ohledně jmenování tří- a vícečlenného rozhodčího senátu přednost ustanovení výše uvedeného článku 5.2 (zrychlené rozhodčí řízení podle Rozhodčích pravidel SIAC vede pouze jediný rozhodce). Tedy, pokud se obsah rozhodčí smlouvy (či rozhodčí doložky) takto rozchází s Rozhodčími pravidly SIAC, přednost dostane úprava ve jmenovaných pravidel (a zrychlené rozhodčí řízení bude vedeno jediným rozhodcem).

I ve zrychleném rozhodčím řízení podle Rozhodčích pravidel SIAC se zrcadlí zásada co nejrychlejšího vydání rozhodčího nálezu s co možná nejnižšími náklady. Doba pro trvání rozhodčího nálezu tak je omezena šesti měsíci od jmenování jediného rozhodce, přičemž tajemník Rozhodčího soudu SIAC⁹⁶ může trvání některých lhůt zkrátit. Úprava zkráceného rozhodčího řízení tak sama o sobě neobsahuje zkrácení určitých lhůt, jak tomu naopak je u některých jiných rozhodčích řádů.⁹⁷

V souladu s článkem 5.2 písm. c) Rozhodčích pravidel SIAC jediný rozhodce, po konzultaci se stranami, rozhodne, zda se zrychlené rozhodčí řízení provede *pouze na základě předložených písemností*, či bude konáno ústní jednání ve věci.

Jak uvádí Boog a Raneda, Rozhodčí pravidla SIAC obsahují taktéž „nouzové“ ustanovení, tedy pojistku pro případy, kdy už zrychlené rozhodčí řízení není příhodné pro dotčený spor.⁹⁸ Ustanovení článku 5.4 Rozhodčích pravidel SIAC umožňuje prezidentu Rozhodčího soudu SIAC, pokud o to strana řízení požádá, po konzultaci s tajemníkem Rozhodčího soudu SIAC nařídít, že řízení již nebude vedeno jako zrychlené rozhodčí řízení, nicméně jako „běžné a standardní“ rozhodčí řízení. I toto „základní“ rozhodčí řízení bude vedeno stranami jmenovaným jediným rozhodcem (případně jmenovaným rozhodčím senátem).

⁹⁵ SUN, CH. L. & WEIYI, T. *Making Arbitration Effective: Expedited Procedures, Emergency Arbitrators and Interim Relief*. Contemporary Asia Arbitration Journal, Volume 6, Number 2, listopad 2013, s. 349-371 (s. 353) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://ssrn.com/abstract=2397661>

⁹⁶ Dle definic v úvodu Rozhodčích pravidel SIAC se jedná o tajemníka Rozhodčího soudu SIAC (z anglického: *Registrar of the Court*).

⁹⁷ Příkladem může být Asijské mezinárodní centrum rozhodčího řízení (*Asian International Arbitration Centre (AICA)*), které má samostatnou úpravu zrychleného rozhodčího řízení (*AIAC Fast-Track Arbitration Rules*) a „základního“ rozhodčího řízení (*AIAC Arbitration Rules*). Článek 4 obou uvedených rozhodčích řádů shodně upravuje jmenování rozhodců. Zatímco v pravidlech „běžného a standardního“ řízení jsou upraveny lhůty v trvání 30 dnů, v pravidlech zrychleného rozhodčího řízení jsou totožné lhůty vázány na dobu trvání 10 dnů. [on-line] [citováno: 2018-06-29] Viz <https://www.aiac.world/Arbitration-Arbitration>

⁹⁸ BOOG, CH. & RANEDA, J. *The 2016 SIAC Rules: A State-of-the-Art Rules Revision Ensuring an even more Efficient Process*, op. cit., sub 94, s. 601.

3.3.3. Řád rozhodčího soudu a úprava urychleného rozhodčího řízení⁹⁹

Urychlené rozhodčí řízení v úpravě Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky¹⁰⁰ je upraveno v jediném ustanovení § 30 Řádu rozhodčího soudu. Vedení urychleného rozhodčího řízení není, jak je tomu zvykem ve zrychlených rozhodčích řízeních upravených v rozhodčích řádech jiných rozhodčích institucí, vázáno automaticky na předmět řízení nepřesahující určitou částku, a to ani alternativně (například podle výše zmiňovaných Rozhodčích pravidel SIAC je jednou z možností konání zrychleného rozhodčího řízení takový předmět řízení, který nepřesahuje částku ve výši šesti milionů GDP). Podmínkou je pouze úhrada zvýšeného rozhodčího poplatku tou stranou řízení, na jejíž návrh se urychlené rozhodčí řízení má konat.

Dále, Řád rozhodčího soudu se, taktéž v porovnání s rozhodčími institucemi po celém světě a jejich rozhodčími řády (včetně kupříkladu výše uvedených Rozhodčích pravidel ICC a Rozhodčích pravidel SIAC) pyšní krátkou dobou pro vydání rozhodčího nálezu. Řád rozhodčího soudu zná dva takto pevně stanovené termíny – vydání rozhodnutí ve věci do dvou, případně do čtyř měsíců.¹⁰¹ S úpravou urychleného rozhodčího řízení je spojena podmínka zkracování lhůt.¹⁰² V případě urychleného rozhodčího řízení s vydáním rozhodčího nálezu do dvou měsíců se lhůty stanovené Řádem rozhodčího soudu zkracují na třetinu, v případě vydání rozhodčího nálezu do čtyř měsíců se tyto lhůty zkracují na polovinu.

Strany se mohou dohodnout, že urychlené rozhodčí řízení bude vedeno jako takzvané *zjednodušené řízení*, tedy rozhodčí senát rozhodne jen na základě předložených písemností, aniž by bylo konáno ústní jednání.¹⁰³

⁹⁹ Jak již bylo uvedeno v úvodu této práce, Řád rozhodčího soudu používá ve svém ustanovení § 30 pojmu *urychlené rozhodčí řízení*. V této podkapitole tak bude užíváno tohoto pojmu namísto (obecného) pojmu *zrychlené rozhodčí řízení*, užívaného v ostatních částech této diplomové práce.

¹⁰⁰ Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, zřízený a existující jako stálý rozhodčí soud na základě ustanovení § 19 zákona České národní rady č. 301/1992 Sb., o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 13 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů. Rozhodčí soud byl založen už roku 1949 a za dobu své existence rozhodoval více než patnáct tisíc sporů. Více viz oficiální internetové stránky Rozhodčího soudu, dostupné z: <https://www.soud.cz/o-rozhodcim-soudu> [on-line] [citováno: 2018-06-29]

¹⁰¹ Vydání rozhodnutí ve věci do čtyř měsíců po jmenování jediného rozhodce (rozhodčího senátu) znají například také Pravidla zrychleného rozhodčího řízení Australského centra pro mezinárodní obchodní rozhodčí řízení (ACICA) ve svém ustanovení článku 27. [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://acica.org.au/wp-content/uploads/Rules/2016/ACICA-Expedited-Arbitration-Rules-2016.pdf>

¹⁰² MAREK, K. *K řešení sporů a rozhodčímu řízení*. Bulletin Advokacie, únor 2015 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z <http://www.bulletinadvokacie.cz/k-reseni-sporu-a-rozhodcimuz-rizeni>

¹⁰³ V souladu s ustanovením § 29 odst. 1 Řádu rozhodčího soudu může rozhodčí senát nařídít ústní jednání tehdy, pokud se budou předložené písemnosti jevit jako nedostatečné pro rozhodnutí ve věci. Tato úprava odpovídá úpravě rozhodčího řízení *pouze na základě předložených písemností*, tedy bez konání jednání ve věci, jak je o něm pojednáno výše. Řád rozhodčího soudu ovšem nespojuje tzv. *zjednodušené řízení* pouze s urychleným rozhodčím řízením, ale i s „běžným a standardním“ rozhodčím řízením. O vedení rozhodčího řízení jako *zjednodušeného řízení* rozhodují samy strany, a to písemnou dohodou mezi sebou.

Řád rozhodčího soudu výslovně nestanovuje, že urychlené rozhodčí řízení by mělo být vedeno pouze jediným rozhodcem. Tedy, pokud se samy strany řízení nedohodnou, že jejich spor bude rozsouzen jediným rozhodcem, v souladu s ustanovením § 3 odst. 4 Řádu rozhodčího soudu spor rozhoduje tříčlenný rozhodčí senát.¹⁰⁴

¹⁰⁴ Ustanovení § 3 odst. 4 Řádu rozhodčího soudu stanoví:

(4) Spor rozhoduje rozhodčí senát složený ze tří rozhodců, nebo pokud se o tom strany dohodly, jediný rozhodce [...]

4. Zkrácený postup

Pro účely této diplomové práce nadále užívám pojem ‚zkrácený postup‘ jako souhrnný překlad odpovídající anglickým termínům „*summary procedure*“, „*summary dismissal*“ a „*summary judgement procedure*“, přestože jsem si vědom, že mezi významy jednotlivých pojmů mohou být určité rozdíly. Vedle pojmu ‚zkrácený postup‘ budu pro účely této diplomové práce taktéž užívat pojmu ‚včasné odmítnutí‘ jako překladu anglického termínu „*early dismissal*“, který užívají například Rozhodčí pravidla SIAC¹⁰⁵.

Uvedené pojmy používá zahraniční odborná literatura, včetně pojmu „*dispositive motion*“, který lze volně přeložit jako návrh na provedení zkráceného postupu.¹⁰⁶ Výsledkem takového zkráceného postupu potom je vydání takzvaného souhrnného rozhodnutí, což je pojem odpovídající v zahraniční literatuře užívanému pojmu „*summary judgement*“.¹⁰⁷ Zahraniční literatura pojednávající o výše uvedených pojmech se stala základem pro zpracování této kapitoly. Jednotlivé pojmy jsou dále v textu různě užívány a zaměňovány; pokud je to nezbytné, je dostatečně vyjádřen jejich význam a obsah tohoto pojmu, stejně jako jejich souvislost ke zpracovávané materii.

Co se týče úpravy zkráceného postupu v rozhodčích řádech rozličných rozhodčích institucí po celém světě, v současnosti je jeho výslovná úprava stále spíše výjimkou. Zahraniční literatura¹⁰⁸ hovoří o výslovné úpravě zkráceného postupu zejména u Rozhodčího institutu při Stockholmské obchodní komoře (SCC) (*The Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of*

¹⁰⁵ Ustanovení článku 39 Rozhodčích pravidel SIAC užívá anglického „*Early Dismissal*“ jako součást pojmenování tohoto ustanovení (v češtině tedy jako včasné odmítnutí).

¹⁰⁶ Viz například RAVIV, Adam. *No More Excuses: Toward a Workable System of Dispositive Motions in International Arbitration*. Arbitration International, Volume 28, Number 3, September 2012, s. 487 – 510 (s. 487, s. 490). ISSN 0957-0411 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://academic.oup.com/arbitration/article/28/3/487/196719>

¹⁰⁷ CHONG, P. & PRIMROSE, B. *Summary judgment in international arbitrations seated in England*. Arbitration International, Volume 33, Number 1, March 2017, s. 63 – 79 (s. 63, s. 64) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://academic.oup.com/arbitration/article/33/1/63/2669354>

¹⁰⁸ Viz AKBABA, Y. E. *Summary Procedure in the SCC Arbitration Rules of 2017: Shifting the Paradigm of Preliminary Objections in International Arbitration*. Kluwer Arbitration Blog, February 2017 [on-line] [citováno: 2018-06-27]. Dostupné z: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2017/02/01/summary-procedure-in-the-scc-arbitration-rules-of-2017-shifting-the-paradigm-of-preliminary-objections-in-international-arbitration/>

Commerce (SCC))¹⁰⁹ a jeho pravidlech¹¹⁰, Rozhodčích pravidel SIAC¹¹¹ a Rozhodčích pravidel ICC¹¹². Rozhodčí pravidla UNCITRAL se řadí mezi ty rozhodčí řády, které výslovnou úpravu zkráceného řízení neobsahují.¹¹³

Zkrácený postup slouží k zajištění efektivity rozhodčího řízení. Jak uvádí Chong a Primrose, strany řízení se mnohdy ocitnou v situaci, kdy je délka rozhodčího řízení neúměrně prodlužována, což slouží ku prospěchu druhé ze stran rozhodčího řízení, která má jen pramalé vyhlídky ohledně prosazení (či ubránění) svých nároků prezentovaných v rozhodčím řízení.¹¹⁴ Pokud použitelný rozhodčí řád neupravuje zkrácený postup (či vydání souhrnného rozhodnutí), dotčená strana rozhodčího řízení tak nemá vhodné prostředky, jak proti těmto zdržením v řízení účinně bojovat.¹¹⁵

¹⁰⁹ Rozhodčí institut při Stockholmské obchodní komoře (SCC) (*The Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce (SCC)*), založený roku 1917, který se za svoji stoletou existenci vypracoval v jedno z nejvýznamnějších center rozhodčího řízení na celém světě [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Viz: <http://sccinstitute.com/about-the-scc/>

¹¹⁰ Rozhodčí institut při Stockholmské obchodní komoře (SCC) upravuje zkrácený postup v rozhodčích pravidlech SCC (*SCC Arbitration Rules*) v ustanovení článku 39, či v rozhodčích pravidlech SCC upravujících zrychlené rozhodčí řízení (*SCC Expedited Arbitration Rules*) v ustanovení článku 40 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://sccinstitute.com/dispute-resolution/rules/>

S ohledem na to, že úprava v obou rozhodčích řádech je obdobná, bude dále pojednáváno jen o úpravě zkráceného postupu v rozhodčích pravidlech SCC upravujících „základní“ rozhodčí řízení (*SCC Arbitration Rules*) (dále jen „Rozhodčí pravidla SCC“).

¹¹¹ Viz GOLDSTEIN, Marc J. *Efficiency With Dignity: Early Dispositions and the Beleaguered Arbitrator*. Zatím nepublikovaný návrh rukopisu ke dni 5. června 2018 (*Unpublished manuscript in draft 5/16/18*), s. 1 – 9 (s. 4) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://torontocommercialarbitrationsociety.com/wp-content/uploads/2017/06/Preliminary-Issues-Article.pdf>

¹¹² Viz BELL, Gordon. & STRETTEL, Julia. *UK: What Does The ICC's Summary Procedure Mean For Arbitration?* Litigation, Mediation & Arbitration, mondaq.com [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://www.mondaq.com/uk/x/652842/Arbitration+Dispute+Resolution/What+Does+The+Iccs+Summary+Procedure+Mean+For+Arbitration>.

¹¹³ BEALE, N., BENCH NIEUWVELD, L. & NIEUWVELD, M. *Summary Arbitration Proceedings: A Comparison Between the English and Dutch Regimes*. Arbitration International, Volume 26, Issue 1, March 2010, s. 139 – 160 (s. 144) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://academic.oup.com/arbitration/article-abstract/26/1/139/179716?redirectedFrom=PDF>; dále například AKBABA, Y. E. *Summary Procedure in the SCC Arbitration Rules of 2017: Shifting the Paradigm of Preliminary Objections in International Arbitration.*, op. cit., sub 108, s. nestránkováno.

¹¹⁴ CHONG, P. & PRIMROSE, B. *Summary judgment in international arbitrations seated in England*, op. cit, sub 107, s. 63.

¹¹⁵ Některé rozhodčí řády stanovují povinnost rozhodčího senátu (či jediného rozhodce) vést řízení tak, aby bylo zabráněno vzniku průtahů v řízení a zbytečných nákladů a aby průběh rozhodčího řízení přispěl ke spravedlivému a efektivnímu vyřešení sporu stran. Uvedenou povinnost zakotvují například Rozhodčí pravidla UNCITRAL v ustanovení článku 17 odst. 1, jak o tom ostatně bylo pojednáno výše. Nicméně negativem takové úpravy je váhání rozhodců s tím zamezit různým zdržovacím taktikám stran rozhodčího řízení, z obavy, že by posléze bylo ohroženo uznání a výkon rozhodčího nálezu, jelikož jedné ze stran rozhodčího řízení bylo odepřeno právo mj. předložit a provést všechny stranou navržené důkazy, vyplývající z Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkské úmluvy). V podrobnostech odkazují čtenáře na příslušnou podkapitolu této diplomové práce.

4.1. Smysl a účel zkráceného postupu

Smyslem a účelem zkráceného postupu (či souhrnného rozhodnutí) je poskytnout stranám řízení dostatečnou obranu proti průtahům a zdržením v rozhodčím řízení a s tím souvisejícím zvýšeným nákladům tohoto řízení.¹¹⁶ Uvedené tak je prostředkem pro zvýšení efektivity rozhodčího řízení (jak je více rozebráno v úvodní kapitole této diplomové práce), či, jak uvádí Akbaba, vhodným prostředkem zajištění procesní ekonomie.¹¹⁷

Zkrácený postup spočívá (zjednodušeně řečeno) v umožnění stranám rozhodčího řízení žádat, aby určitý nárok (či naopak součást „obran“ jedné ze stran) byl rozhodčím senátem (jediným rozhodcem) posouzen samostatně, nikoli společně s ostatními skutečnostmi týkajícími se předmětu řízení. Samotné zefektivnění rozhodčího řízení tak tkví v oddělení určitých skutečností, ať už právních či skutkových, a jejich posouzení rozhodčím senátem (jediným rozhodcem) odděleně od samotného předmětu řízení kdykoliv za jeho průběhu.¹¹⁸

Výsledkem takového posouzení odděleně od předmětu řízení potom je, za prvé, vydání souhrnného rozhodnutí týkajícího se pouze těchto oddělených skutečností.

Druhou variantou výsledku takového posouzení rozhodčím senátem (jediným rozhodcem) je posléze odmítnutí učiněného návrhu či podání jako neopodstatněného nebo nesprávného.¹¹⁹ Tato „neopodstatněnost“ je založena například na nedostatečném právním základu, či skutečnosti, že nárok či „obrana“ již spadá mimo rozhodovací pravomoc rozhodčího senátu (či jediného rozhodce). Zkrácený postup dále chrání strany rozhodčího řízení před jakýmkoli projevy zdržujících taktik jedné ze stran řízení, projevující se například předkládáním písemných podání ohledně záležitostí, které vůbec nesouvisí s předmětem řízení, či které nikdy nebyly dostatečně prokázány.¹²⁰

¹¹⁶ Jak uvádí Amirfar a Salas, rozhodčí řízení se stalo bezmocným, drahým a časově náročným prostředkem urovnání sporů mezi stranami řízení. Viz AMIRFAR, C. & SALAS, C. *How Summary Adjudication Can Promote Fairness and Efficiency in International Arbitration*. International Bar Association (IBA) Arbitration Newsletter, September 2010, s. 77 – 79 (s. 77) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.wilmerhale.com/-/media/12103a8ac732401c9124f04051a749a6.pdf>.

¹¹⁷ AKBABA, Y. E. *Summary Procedure in the SCC Arbitration Rules of 2017: Shifting the Paradigm of Preliminary Objections in International Arbitration*., op. cit., sub 108, s. nestránkováno.

¹¹⁸ AKBABA, Y. E. *Summary Procedure in the SCC Arbitration Rules of 2017: Shifting the Paradigm of Preliminary Objections in International Arbitration*., op. cit., sub 108.

¹¹⁹ KARTIKEY, M. & RAHEJA, R. *Recognition of Summary Procedures under the ICC Rules: Considerations, Comparisons and Concerns*. Kluwer Arbitration Blog, December 2017, s. nestránkováno [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupný z: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2017/12/04/booked-icc-new-rules-summary-dismissal-kartikey-mahajan/>

¹²⁰ RAVIV, Adam. *No More Excuses: Toward a Workable System of Dispositive Motions in International Arbitration*, op. cit., sub 106, s. 488.

4.1.1. Zrychlené rozhodčí řízení a zkrácený postup

Pojmy zrychleného rozhodčího řízení i zkráceného postupu se svým významem a obsahem překrývají. Zahraniční literatura chápe oba tyto instituty jako prostředky sloužící ke znovuoobnovení efektivity v rozhodčím řízení, a již striktně nerozlišuje mezi zrychleným rozhodčím řízením a zkráceným postupem. Z poznatků nasbíraných studiemi této literatury dovozují, že pojem zrychleného rozhodčího řízení lze chápat jako pojem širší, až obecného charakteru. Někteří autoři zařazují některé náležitosti týkající se (spíše) zkráceného postupu ke zrychlenému rozhodčímu řízení (například vliv nekonání ústního jednání ve věci na možné porušení práva strany rozhodčího řízení mj. na předložení a provedení všech navrhnutých důkazů, a související uznání a výkon rozhodčího nálezu podle Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkské úmluvy)¹²¹, čímž z něj vytvářejí spíše součást zrychleného rozhodčího řízení.¹²²

Pro účely této diplomové práce jsem se rozhodl odlišovat od sebe tyto uvedené pojmy následujícím způsobem. Jak již bylo uvedeno v předcházející kapitole, o zrychleném rozhodčím řízení mluvím zejména tehdy, dochází-li v rozhodčích řádech ke zkrácování lhůt pro určité úkony, podání, apod. Nicméně, pokud se jedná o výslovné umožnění rozhodčímu senátu (jedinému rozhodci) odmítnout některý z úkonů strany řízení pro jeho neopodstatněnost, považuji to již za součást zkráceného postupu, o kterém pojednává tato kapitola (a to i tehdy, je-li tento či odmítaný úkon vázán na určitou lhůtu, která byla v rozhodčím řádu zkrácena).

4.2. Náležitosti zkráceného postupu (včasného odmítnutí)

Základním předpokladem zkráceného postupu (včasného odmítnutí) je zjištění, zda rozhodčí senát (či jediný rozhodce) je oprávněn ke zkrácenému postupu přistoupit. Chong a Primrose vyřešení tohoto problému označují jako ‚vstupní bránu‘.¹²³ Umožňuje-li rozhodčí smlouva (či rozhodčí doložka) stran řízení, pravidla použitelná v rozhodčím řízení či právní řád státu sídla rozhodčího senátu, aby rozhodčí senát (jediný rozhodce) rozhodl o včasném odmítnutí, je možné ‚vstoupit‘ do zkráceného postupu (o následném uznání a výkonu rozhodčího nálezu viz dále).¹²⁴ Rozhodčí senát (jediný rozhodce) je následně povinen zajistit, aby zkrácený postup

¹²¹ BOOG, CH. & RANEDA, J. *The 2016 SIAC Rules: A State-of-the-Art Rules Revision Ensuring an even more Efficient Process*, op. cit., sub 94, s. 601.

¹²² AMIRFAR, C. & SALAS, C. *How Summary Adjudication Can Promote Fairness and Efficiency in International Arbitration*, op. cit., sub 116, s. 78.

¹²³ Tento pojem vznikl volným překladem anglického originálu „gateway barrier“, jak jej užívají Chong a Primrose, viz CHONG, P. & PRIMROSE, B. *Summary judgment in international arbitrations seated in England*, op. cit., sub 107, s. 64.

¹²⁴ CHONG, P. & PRIMROSE, B. *Summary judgment in international arbitrations seated in England*, *ibid.*

v rozhodčím řízení nevedl k tomu, že rozhodnutí (ať už souhrnné, či rozhodnutí ve věci) nebude uznatelné a vykonatelné.

4.2.1. Žádost směřující ke zkrácenému postupu (včasnému odmítnutí)

Prvním krokem iniciace včasného odmítnutí je žádost kterékoli ze stran rozhodčího řízení směřující vůči návrhu či podání protistrany, aby tento návrh či podání bylo odmítnuto pro svoji (zjevnou) neopodstatněnost. Rozhodčí řády obvykle nespojují podání žádosti s pevně stanovenou lhůtou (jejíž počátek by byl spojen s provedením úkonu protistranou), nicméně podmiňují strany řízení, aby žádost podaly *neprodleně* po učinění úkonu druhou stranou rozhodčího řízení.¹²⁵

Tato neopodstatněnost spočívá například v nedostatečném právním či skutkovém základu návrhu či podání, nebo skutečnosti, že nárok či podání již spadá mimo rozhodovací pravomoc rozhodčího senátu (či jediného rozhodce).¹²⁶

4.2.2. Umožnění stranám rozhodčího řízení vyjádřit se

Pokud sezná rozhodčí senát tuto žádost za odůvodněnou, poskytne stranám řízení (zejména straně, proti jejímuž úkonu je podána žádost o zkrácený postup) prostor pro vyjádření, a posléze rozhodne.

Tento aspekt, tedy že straně rozhodčího řízení musí být umožněno v této věci se vyjádřit, případně předložit na svoji obranu důkazy a žádat jejich provedení, je nezbytný z pohledu Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkské úmluvy). S ohledem na závažnost důsledků odchýlení se od úpravy Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkské úmluvy) je takto poskytované ochraně věnováno několik následujících podkapitol.

4.2.3. Úmluva o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkská úmluva)

Celkem můžeme mluvit nejméně o třech aspektech ochrany, vyplývajících z článku V Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkské úmluvy), při jejichž nedodržení je rozhodčí nález vystaven nebezpečí, že nebude uznán a vykonán.¹²⁷ New Yorkská úmluva poskytuje ochranu jak nálezům vydaným v rozhodčích řízeních *ad hoc*, tak i nálezům vydaným stálými rozhodčími soudy.¹²⁸ Jednotlivé kroky týkající se zkráceného postupu

¹²⁵ KARTIKEY, M. & RAHEJA, R. *Recognition of Summary Procedures under the ICC Rules: Considerations, Comparisons and Concerns*, op. cit., sub 119, s. nestránkováno.

¹²⁶ Jednotlivé rozhodčí řády upravují tyto podmínky neopodstatněnosti rozličně; o specifikách jednotlivých úprav bude pojednáno v následujících podkapitolách.

¹²⁷ To vyplývá z ustanovení článku V odstavce 1 Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkské úmluvy).

¹²⁸ ROZEHNALOVÁ, Naděžda. *Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku*, op. cit., sub 5, s. 367.

(včasného odmítnutí) tak musí být rozhodčím senátem činěny vždy s nejvyšší opatrností a obezřetností.

Prvním aspektem ochrany vyplývající z Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkské úmluvy) je článek V odst. 1 písm. b), podle kterého straně rozhodčího řízení musí být umožněno vyjádřit se věci. Jak uvádí Raviv, dostatečným argumentem pro odmítnutí uznání a výkonu rozhodnutí soudem nemůže být samotná existence zkráceného postupu v příslušných rozhodčích pravidlech, které se aplikují na příslušné rozhodčí řízení, jako prostředku, který straně řízení bere možnost ve věci předložit důkazy a žádat jejich provedení.¹²⁹

V této souvislosti tak Born spatřuje jako (nejspíše) jediný důvod pro odmítnutí uznání a výkonu rozhodčího nálezu situaci, kdy straně rozhodčího řízení není umožněno vyjádřit se k záležitostem týkajícím se zrychleného postupu během ústního jednání¹³⁰ - v případě, je-li konáno. Dohodnou-li se totiž strany na tom, že rozhodčí řízení bude rozhodnuto *pouze na základě předložených písemností* (jak je o tom pojednáváno výše), je taková dohoda stran řízení vyjádřením jejich vůle a straně řízení je poskytnut prostor předložit písemnosti podporující její tvrzení. Je pravděpodobné, že ústní jednání ohledně zkráceného postupu bude konáno tehdy, pokud by rozhodčí senát ve věci mohl rozhodnout, aniž by jej bylo pro rozhodnutí ve věci nezbytné konat.

Druhým aspektem ochrany je článek V odst. 1 písm. d) Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkské úmluvy), podle kterého postup v rozhodčím řízení nesmí porušovat obsah rozhodčí smlouvy (rozhodčí doložky) stran řízení. To znamená, že se strany řízení v rozhodčí smlouvě (rozhodčí doložce) dohodli na použití konkrétních rozhodčích pravidel. Pokud tato pravidla výslovně neupravují zkrácený postup (včasné odmítnutí) ani rozhodčímu senátu neumožňují obdobný postup, použití zkráceného postupu (včasného odmítnutí) posléze může dotčená strana rozhodčího řízení namítat jako porušení rozhodčí smlouvy (rozhodčí doložky).

V této souvislosti se tak jako vhodné jeví upravit si v rozhodčí smlouvě (rozhodčí doložce) použití takových rozhodčích pravidlech, které zkrácený postup (včasné odmítnutí) umožňují, případně zde výslovně sjednat možnost konání zkráceného postupu (včasného odmítnutí).¹³¹

Třetím aspektem ochrany podle Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkské úmluvy) je článek V odst. 2 písm. b), podle kterého může být zkrácený postup

¹²⁹ RAVIV, Adam. *No More Excuses: Toward a Workable System of Dispositive Motions in International Arbitration*, op. cit, sub 106, s. 503.

¹³⁰ BORN, Gary, *International Commercial Arbitration*. Leiden: Kluwer Law International, 2nd edn., three-volume set, 2014, s. 2746. ISBN: 9789041152190.

¹³¹ RAVIV, Adam. *No More Excuses: Toward a Workable System of Dispositive Motions in International Arbitration*, op. cit, sub 106, s. 506.

(včasné odmítnutí) v rozporu s veřejným pořádkem. Nicméně, jak uvádí Raviv, to je nepravděpodobné – soudy v ekonomicky vyspělých zemích se přiklánějí k velmi restriktivnímu výkladu tohoto pojmu, a tedy se nezdá být reálné, že by zkrácený postup (včasné odmítnutí) mohlo být shledáno jako narušující veřejný pořádek.¹³²

4.3. Zkrácený postup (včasné odmítnutí) ve vybraných rozhodčích řádech

Obdobně jako v předchozí kapitole, i v této kapitole pro účely posouzení, jak mohou být Rozhodčí pravidla UNCITRAL obsahově pozměněna a doplněna v souladu s aktuálními trendy, nyní představím úpravu zkráceného postupu (včasného odmítnutí) ve třech vybraných rozhodčích řádech: *Rozhodčích pravidlech SCC*, *Rozhodčích pravidlech SIAC* a v *Rozhodčích pravidlech ICC*.

Následující podkapitola bude zaměřena na Rozhodčí pravidla UNCITRAL a možné začlenění úpravy zkráceného postupu (včasného odmítnutí). Nejprve budou rozebrána ustanovení pravidel, která už dnes v jejich současné podobě umožňují stranám řízení a rozhodčímu senátu vést řízení ve formě obdobné zkrácenému postupu (včasnému odmítnutí). Následně se zaměřím na to, jaká ustanovení a jaké náležitosti zkráceného postupu (včasného odmítnutí) mohou být nově vloženy do Rozhodčích pravidel UNCITRAL. V závěru této podkapitoly zhodnotím, zda by tato úprava zkráceného postupu (včasného odmítnutí) v Rozhodčích pravidel UNCITRAL byla přínosem pro řešení sporů a zvýšení efektivity rozhodčího řízení.

4.3.1. Rozhodčí pravidla SCC a úprava zkráceného postupu (včasného odmítnutí)

Rozhodčí pravidla SCC upravují zkrácený postup (včasné odmítnutí) v ustanovení článku 39, a to s účinností ode dne 1. ledna 2017. Ustanovení článku 39 odstavce 1 Rozhodčích pravidel SCC umožňuje kterékoli ze stran rozhodčího řízení vznést žádost, aby rozhodčí senát rozhodl o určité skutečnosti, ať už právní či skutkové, ve zkráceném postupu. Při rozhodování o takové záležitosti není vázán povinností provést všechny úkony, které mu Rozhodčí pravidla SCC umožňují učinit, zejména co se týče předložení a provedení důkazů stranami rozhodčího řízení.

Důvodem pro podání takové žádosti může být skutečnost, že učiněný návrh či podání (proti kterému tato žádost směřuje) není postaveno na právním či skutkovém základu, jeho posouzení spadá mimo rozhodovací pravomoc rozhodčího senátu či z důvodu jeho nepřipustnosti.

Rozhodčí senát (jediný rozhodce) posléze posoudí všechny okolnosti související s touto žádostí, návrhem či podáním, i to, jak zkrácený postup (včasné odmítnutí) přispěje k efektivnímu

¹³² RAVIV, Adam. *No More Excuses: Toward a Workable System of Dispositive Motions in International Arbitration*, op. cit, sub 106, s. 507.

a včasnému rozhodnutí ve věci. S ohledem na možná rizika (uvedená v předchozí podkapitole) umožní stranám rozhodčího řízení vyjádřit se k projednávaným skutečnostem, aby byla učiněno zadost zásadě rovného slyšení.¹³³ Na tomto základě poté rozhodne; posoudí-li žádost jako odůvodněnou, vydá své rozhodnutí co možná nejdříve.

4.3.2. Rozhodčí pravidla SIAC a zkrácený postup (včasné odmítnutí)

Úprava v Rozhodčích pravidlech SIAC se alespoň v základních rysech podobá úpravě obsažené v Rozhodčích pravidlech SCC (rozebraných v předchozí podkapitole).

Žádost strany řízení může směřovat vůči takovým návrhům nebo podáním, které zjevně nejsou založeny na právním základu, či zjevně spadají mimo rozhodovací pravomoc rozhodčího senátu (jediného rozhodce).¹³⁴ Rozhodčí senát (jediný rozhodce) poskytne stranám řízení prostor pro vyjádření, a následně posoudí, zda je žádost přípustná. Pokud určí, že žádost přípustná je, musí nadále rozhodnout do šedesáti dnů ode dne podání žádosti; tajemník Rozhodčího soudu SIAC může v odůvodněných případech tuto dobu prodloužit.¹³⁵

4.3.3. Rozhodčí pravidla ICC a zkrácený postup (včasné odmítnutí)

Úprava v Rozhodčích pravidlech ICC se od obou výše uvedených rozhodčích řádů odlišuje tím, že neobsahuje výslovné ustanovení upravující zkrácený postup (včasné odmítnutí). Včlenění zkráceného postupu (včasného odmítnutí) je docíleno výkladem ustanovení článku 22 Rozhodčích pravidel ICC, které upravuje náležitosti efektivního vedení rozhodčího řízení (a to jak rozhodčím senátem, tak stranami řízení). Tento výklad je možné použít ode dne 30. října 2017, kdy rozhodčí soud ICC (*ICC Court*) vydal aktualizované Výkladové stanovisko stranám a rozhodčímu senátu ohledně vedení rozhodčího řízení (*Practice Note to Parties and Arbitral Tribunal on the Conduct of Arbitration*).¹³⁶ Stejně jako u výše uvedených rozhodčích pravidel, i zde bylo smyslem a účelem přijetí tohoto výkladu ustanovení článku 22 Rozhodčích pravidel ICC

¹³³ Tento pojem používá Rozehnalová, viz ROZEHNALOVÁ, Naděžda. *Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku*, op. cit., sub 5, s. 375.

¹³⁴ Úprava v Rozhodčích pravidlech SIAC se odlišuje tím, že mezi požadavky týkající se žádosti zařazuje též *zjevnost* (v anglickém znění nalezneme výraz *manifest*). Podle Goldsteina je tak ztížena pozice té strany řízení, která podává žádost. Přestože podání takové žádosti bude odůvodněné, požadavek zjevnosti chrání tu stranu řízení, proti jejímuž úkonu tak žádost směřuje. Viz GOLDSTEIN, Marc J. *Efficiency With Dignity: Early Dispositions and the Beleaguered Arbitrator*, op. cit., sub 111, s. 5.

¹³⁵ Rozhodčí pravidla SIAC se tak odlišují od Rozhodčích pravidel SCC, která takto pevně stanovený termín neupravují. Viz KARTIKEY, M. & RAHEJA, R. *Recognition of Summary Procedures under the ICC Rules: Considerations, Comparisons and Concerns*, op. cit., sub 119, s. nestránkováno.

¹³⁶ Výkladové stanovisko stranám a rozhodčímu senátu ohledně vedení rozhodčího řízení (*Practice Note to Parties and Arbitral Tribunal on the Conduct of Arbitration*), přijaté dne 30. října 2017 jako pramen výkladu Rozhodčích pravidel ICC (dále jen „Výkladové stanovisko ICC“). Dle části I bylo přijato za účelem poskytnutí dostatečného výkladu ohledně jednotlivých ustanovení Rozhodčích pravidel ICC a vedení rozhodčího řízení, stejně jako přiblížení rozhodovací praxe rozhodčího soudu ICC stranám rozhodčího řízení i rozhodčímu senátu [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://cdn.iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2017/03/icc-note-to-parties-and-arbitral-tribunals-on-the-conduct-of-arbitration.pdf>.

reagovat na sílící nespokojenost „uživatelů“ rozhodčího řízení s jeho neustále se prodlužující délkou trvání a zvyšujícími se náklady.¹³⁷ Nicméně, Výkladové stanovisko ICC postavilo na jisto, co bylo zřejmé už před jejím přijetím – tedy že Rozhodčí pravidla ICC sama o sobě obsahují dostatečné prostředky, umožňující rozhodčímu senátu a stranám řízení zvolit zkrácený postup (včasné odmítnutí).¹³⁸

Výkladové stanovisko ICC obsahuje část VI, díl C a ustanovení článků 59 – 64, které se zabývají vedením rozhodčího řízení ve formě zkráceného postupu (včasného odmítnutí).

Co se týče žádosti, úprava odpovídá ustanovení článku 39 odst. 1 Rozhodčích pravidel SIAC (jak o nich bylo pojednáno výše). Strana rozhodčího řízení může žádost podat tehdy, nejsou-li návrhy či podání zjevně založeny na právním základu, anebo zjevně spadají mimo rozhodovací pravomoc rozhodčího senátu (jediného rozhodce). Strana řízení je povinna žádost podat bez zbytečného prodlení po předložení návrhu či podání protistranou.¹³⁹

Oproti výše uvedeným rozhodčím řádům Rozhodčí pravidla ICC neobsahují výslovnou úpravu zkráceného postupu (včasného odmítnutí), nicméně jej považují za jednu z možností efektivního vedení rozhodčího řízení. Podle článku 22 odst. 2 Rozhodčích pravidel ICC může rozhodčí senát přijmout taková procesní opatření, který považuje za vhodná, pokud nejsou v rozporu s dohodou stran. V této souvislosti tak je akcentována pozice rozhodčího senátu a jeho zodpovědnost za vedení rozhodčího řízení tak, aby bylo co nejrychlejší s co možná nejméně vynaloženými náklady.

Rozhodčí pravidla ICC taktéž neupravují určitý postup, kterým by se rozhodčí senát měl při posuzování žádosti řídit, ani nestanovují pevný termín, ve kterém by rozhodčí senát měl rozhodnout.¹⁴⁰ V souladu s ustanovením článku 61 Výkladového stanoviska ICC tak rozhodčí senát při svém rozhodování bere v potaz všechny okolnosti, které považuje za relevantní pro své rozhodnutí, včetně fáze rozhodčího řízení a potřeby zajistit efektivitu rozhodčího řízení.

Uzná-li rozhodčí senát žádost za odůvodněnou, umožní stranám řízení vyjádřit se k žádosti. Z ustanovení článku 62 Výkladového stanoviska ICC dále vyplývá, že předložení a

¹³⁷ KARTIKEY, M. & RAHEJA, R. *Recognition of Summary Procedures under the ICC Rules: Considerations, Comparisons and Concerns*, op. cit., sub 119, s. nestránkováno.

¹³⁸ BELL, Gordon. & STRETTEL, Julia. *UK: What Does The ICC's Summary Procedure Mean For Arbitration?*, op. cit., sub 112.

¹³⁹ Viz ustanovení článku 60 Výkladového stanoviska ICC.

¹⁴⁰ Rozhodčí pravidla ICC například (na rozdíl od výše uvedených Rozhodčích pravidel SIAC) neobsahují žádný pevně stanovený termín, ve kterém by rozhodčí senát (jediný rozhodce) měl o žádosti rozhodnout. V souladu s ustanovením článku 63 Výkladového stanoviska ICC by rozhodčí senát měl rozhodnout bez zbytečného prodlení tak rychle, jak to okolnosti případu připouštějí. Podle Rozhodčích pravidel SIAC tato doba činí 60 dnů ode dne předložení návrhu či podání. Rozhodčí pravidla tak mohou být považována za více flexibilní a odpovídající potřebám stran rozhodčího řízení, viz KARTIKEY, M. & RAHEJA, R. *Recognition of Summary Procedures under the ICC Rules: Considerations, Comparisons and Concerns*, op. cit., sub 119, s. nestránkováno.

provedení dalších důkazních prostředků bude spíše ojedinělé. Stejně tak není nezbytné konat ústní jednání ohledně žádosti, pokud rozhodčí senát může učinit své rozhodnutí na základě dosud stranami předložených písemností (případně ostatních důkazních prostředků).

Rohodnutí o žádosti posléze do jednoho týdne od jeho vydání přezkoumá jako „záchranná brzda“ rozhodčí soud ICC (*ICC Court*).

5. Spojení (konsolidace) rozhodčích řízení (na základě rozhodčí smlouvy či doložky)

Pro účely této diplomové práce bude anglický termín „*consolidation*“ používán jako spojení či konsolidace rozhodčích řízení. Literatura obvykle dále rozlišuje mezi spojením (konsolidací) rozhodčích řízení na základě rozhodnutí soudu či dohody stran (v rozhodčí smlouvě či rozhodčí doložce).¹⁴¹ S ohledem na zaměření této diplomové práce bude nadále spojením (konsolidací) rozhodčích řízení myšleno spojení (konsolidace) rozhodčích řízení na základě dohody stran.¹⁴²

Spojení či konsolidaci rozhodčích řízení lze chápat jako prostředek umožňující urovnání dvou či více sporů v jediném rozhodčím řízení¹⁴³, přestože by je (bez existence tohoto institutu) bylo nutné urovnat v oddělených rozhodčích řízeních pro každý z těchto sporů.¹⁴⁴ Zjednodušeně řečeno, spojení rozhodčích řízení slouží k tomu, že se všichni zúčastnění dostanou před jediný rozhodčí senát, který rozhodne o všech záležitostech.¹⁴⁵ Díky konsolidaci více rozhodčích řízení do jediného si rozhodci osvojí „širší obrázek“ o projednávané problematice, a tak je pravděpodobné, že jeho rozhodnutí bude vzhledem k faktům přesnější.¹⁴⁶

V současnosti rozhodčí řady rozhodčích institucí obsahují pravidla umožňující spojení (konsolidaci) rozhodčích řízení do jediného při splnění určitých podmínek.¹⁴⁷ V této souvislosti rozlišujeme alespoň dva typy konsolidace řízení. Tento rozdíl ve formě spojení řízení vyplývá

¹⁴¹ Viz BLACKABY, Nigel; PARTASIDES, Constantine & REDFERN, Alan (eds). *Redfern and Hunter on international arbitration*, op. cit., sub 8, sekce 2.238 - 2.247.

¹⁴² Předmětem této diplomové práce tak budou spojení rozhodčích řízení odpovídající anglickému termínu „*consolidation by consent*“, tedy spojení (konsolidace) rozhodčích řízení na základě dohody stran. Naopak, předmětem této diplomové práce nebudou takzvaná přistoupení další strany (odpovídající anglickému termínu „*joinder of additional parties*“).

¹⁴³ O spojení (konsolidaci) rozhodčích řízení mluvíme tehdy, pokud byly podány návrhy na zahájení alespoň dvou oddělených rozhodčích řízení. V ostatních případech lze hovořit o využití jiných institutů, jako například přistoupení strany do „základního“ rozhodčího řízení. Viz PAIR, L. M. & FRANKENSTEIN, Paul. *The New ICC Rule On Consolidation: Progress Or Change?* Emory International Law Review, Volume 25, Issue 3, 2011, s. 1061 – 1085 (s. 1062) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://law.emory.edu/eilr/content/volume-25/issue-3/recent-development/icc-rule-consolidation-progress-change.html>

¹⁴⁴ PAIR, L. M. & FRANKENSTEIN, Paul. *The New ICC Rule On Consolidation: Progress Or Change?*, *ibid.*

¹⁴⁵ BLACKABY, Nigel; PARTASIDES, Constantine & REDFERN, Alan (eds). *Redfern and Hunter on international arbitration*, op. cit., sub 8, sekce 2.247.

¹⁴⁶ PAIR, L. M. & FRANKENSTEIN, Paul. *The New ICC Rule On Consolidation: Progress Or Change?*, op. cit., sub 143, s. 1063.

¹⁴⁷ HOWES, B. Ted & STOWELL, Allison M. *The Consolidation Dilemma: Is There Finally a Pragmatic Solution?* Journal of The Dispute Resolution Section of the International Bar Association, Volume 10, Number 1, May 2016, s. 3 – 18 (s. 4) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: https://www.mayerbrown.com/files/Publication/96be01e0-3eda-428b-8a07-618d870f4e9b/Presentation/PublicationAttachment/790d4023-76e2-48f6-9e18-342367cff756/DRI_10_1_Apr_2016_Howes_Stowell.pdf. Obdobně taktéž HENDERSON, A.; LE MOULLEC, C.; NAISH, V.; PARKER, CH. *SIAC Issues Proposal For Consolidation Of Arbitral Proceedings Between Institutions*. Herbert Smith Freehills Arbitration Notes, s. nestránkováno [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://hsfnotes.com/arbitration/2017/12/22/siac-issues-proposal-for-consolidation-of-arbitral-proceedings-between-institutions/>

z úpravy obsažené v příslušných rozhodčích pravidlech. Za prvé, podle široké úpravy v Rozhodčích pravidlech ICC lze do jediného rozhodčího řízení spojit žaloby týkající se *vícera (obchodních) smluv* (bez ohledu na to, zda se tyto žaloby vážou k jedné či více rozhodčím smlouvám). Naopak, například Rozhodčí pravidla LCIA¹⁴⁸ v ustanovení článku 22.1 odstavci (ix) obsahují pravidlo, podle kterého se za spojení (konsolidaci) rozhodčích řízení chápe jen spojení několika *rozhodčích řízení* do řízení jediného. O spojení žalob týkajících se vícera smluv do jediného rozhodčího řízení nemluví.¹⁴⁹

Rozhodčí pravidla UNCITRAL nicméně výslovnou úpravu konsolidace řízení neobsahují.

5.1. Smysl a účel spojení (konsolidace) rozhodčích řízení

Smyslem a účelem spojení rozhodčích řízení je zejména přispět k efektivitě rozhodčího řízení a snížit tak čas a peníze vynaložené na vedení několika oddělených rozhodčích řízení.¹⁵⁰ Díky existenci jediného rozhodčího řízení lze předpokládat, že nedojde k opakovanému předložení a provedení tentýž důkazů či výsledku tentýž svědků. Samzřejmě, strany řízení díky konání jediného rozhodčího řízení taktéž ušetří na jeho nákladech, které vynaloží jenom jednou.¹⁵¹

Z hlediska samotné podstaty rozhodčího řízení a právní jistoty jeho „uživateli“ je možná ještě důležitějším aspektem předcházení riziku, pokud by rozhodčí senáty v několika oddělených rozhodčích řízeních mohly dospět k naprosto odlišným závěrům, přestože by se jednalo o téměř totožné nároky.¹⁵²

Spojení (konsolidace) rozhodčích řízení spočívá (zjednodušeně řečeno) ve spojení několika oddělených nároků (či sporů) do jediného rozhodčího řízení, přestože by za jiných okolností o každém z těchto nároků (sporů) bylo třeba vést samostatné rozhodčí řízení. Konsolidace řízení je obvykle podmíněna splněním několika podmínek. Kupříkladu jde o

¹⁴⁸ Mezinárodní rozhodčí soud v Londýně (LCIA) (*The London Court of International Arbitration (LCIA)*), jeden z vůdčích rozhodčích center současnosti, přijal rozhodčí pravidla LCIA (*LCIA Arbitration Rules*), účinná ode dne 1. října 2014 (dále jen „Rozhodčí pravidla LCIA“) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupná z: http://www.lcia.org/Dispute_Resolution_Services/lcia-arbitration-rules-2014.aspx.

¹⁴⁹ HOWES, B. Ted & STOWELL, Allison M. *The Consolidation Dilemma: Is There Finally a Pragmatic Solution?*, op. cit., sub 147, s. 12

¹⁵⁰ CORBY, Kate & GRAY, Zelander. *Multi-Party Arbitrations – A Practical Guide*. Baker & McKenzie Global Arbitration News, September 2015, s. nestránkováno [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://globalarbitrationnews.com/multi-party-arbitrations-a-practical-guide-20150928/>.

¹⁵¹ Nicméně pokud ke spojení (konsolidaci) rozhodčích řízení dojde až po jmenování rozhodčích senátů (ve všech, případně některých, spojovaných rozhodčích řízeních), rozhodci budou oprávněni požadovat určitou finanční kompenzaci. Viz PAIR, Lara. *Efficiency at all cost – arbitration and consolidation?*. Kluwer Arbitration Blog, March 2014, s. nestránkováno [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2014/03/14/efficiency-at-all-cost-arbitration-and-consolidation/>.

¹⁵² HOWES, B. Ted & STOWELL, Allison M. *The Consolidation Dilemma: Is There Finally a Pragmatic Solution?*, op. cit., sub 147, s. 3 a s. 4. Na druhou stranu, Pair uvádí, že názory ohledně rizika toho, že rozhodčí senáty v oddělených rozhodčích řízeních dospějí k odlišným závěrům (přestože faktický i právní základ bude stejný či podobný), přehánějí. Viz PAIR, Lara. *Efficiency at all cost – arbitration and consolidation?*, op. cit., sub 151, s. nestránkováno.

souhlas stran řízení, ohledně všech „spojovaných“ sporů byla uzavřena jediná rozhodčí smlouva (případně zde bylo uzavřeno několik rozhodčích smluv, ty jsou ale obsahově totožné či alespoň slučitelné¹⁵³), anebo zde je stejný skutkový základ.¹⁵⁴ Pokud jsou všechny podmínky splněny, rozhodčí senát všechny tyto spory spojí do jediného rozhodčího řízení, a rozhodne o nich. Průběh takového spojeného rozhodčího řízení se už nikterak neodlišuje od „běžného a standardního“ rozhodčího řízení (případně od jeho „zrychlené“ podoby ve formě zrychleného rozhodčího řízení).

5.2. Náležitosti spojení (konsolidace) rozhodčích řízení

Důležitým aspektem spojení (konsolidace) rozhodčích řízení je správné načasování. Dá se shrnout, že výhodnější variantou bývá konsolidace řízení co možná nejdříve (s ohledem na ušetření nákladů spojených s vedením několika odělených řízení).¹⁵⁵

Předpokladem spojení (konsolidace) rozhodčích řízení je žádost kterékoli ze stran řízení; v některých případech je o konsolidaci oprávněn rozhodnout samotný rozhodčí senát po konzultaci se stranami řízení.¹⁵⁶ Ke spojení řízení lze přistoupit za splnění alespoň jedné ze stanovených podmínek: podle dohody stran, samostatná rozhodčí řízení byla zahájena na základě jediné rozhodčí smlouvy či několik souvisejících rozhodčích řízení bylo upraveno ve více rozhodčích smlouvách, nicméně tyto rozhodčí smlouvy jsou totožné či alespoň mezi sebou slučitelné. Některé rozhodčí řady (například Rozhodčí pravidla SIAC) počítají s takzvaným protokolem. V případě těchto pravidel je poté počítáno s tím, že strany řízení použitím

¹⁵³ Zahraniční literatura tuto slučitelnost označuje slovem „compatible“. Jednou z nezbytných náležitostí této slučitelnosti (kompability) je, že všechny rozhodčí smlouvy odkazují na použití stejných rozhodčích pravidel. Viz HENDERSON, A.; LE MOULLEC, C.; NAISH, V.; PARKER, CH. *SIAC Issues Proposal For Consolidation Of Arbitral Proceedings Between Institutions*, op. cit., sub 147, s. nestránkováno.

¹⁵⁴ Viz DOBIÁŠ, Petr. *Nový rozhodčí řád Mezinárodního rozhodčího soudu v Londýně z roku 2014*. Bulletin advokacie, 2014, roč. neuveden, č. 1.9.2014, s. nestránkováno. ISSN: 1805-8280 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupn z: <http://www.bulletin-advokacie.cz/novy-rozhodci-rad-mezinarodniho-rozhodciho-soudu-v-londyne-z-roku-2014>; či BLACKABY, Nigel; PARTASIDES, Constantine & REDFERN, Alan (eds). *Redfern and Hunter on international arbitration*, op. cit., sub 8, sekce 2.245.

¹⁵⁵ PAIR, Lara. *Efficiency at all cost – arbitration and consolidation?*, op. cit., sub 151, s. nestránkováno.

¹⁵⁶ Spojení (konsolidace) rozhodčích řízení je dobrovolný postup stran řízení. Není zde povinnost ani stran řízení, ani rozhodčího senátu k tomuto kroku přistoupit (například přistoupení strany řízení, bez které nelze učinit rozhodnutí, je jiným institutem). Strany několika (souvisejících) rozhodčích řízení se tak mohou rozhodnout pokračovat v oddělených řízeních. Viz PAIR, L. M. & FRANKENSTEIN, Paul. *The New ICC Rule On Consolidation: Progress Or Change?*, op. cit., sub 143, s. 1064. Tato snaha vést samostatná a oddělená rozhodčí řízení může být motivoána taktéž případnými riziky, která mohou být se spojením rozhodčích řízení spojena. Podle Pair jde zejména o vyloučení nově přistoupivších stran z procesu jmenování rozhodčího senátu, případná porušení hmotných práv v důsledku konsolidace řízení, způsob rozdělení nákladů spojených s řízením či výsledná neefektivita spojeného rozhodčího řízení (oproti proklamované efektivě konsolidace jako jedné z jeho výhod). Viz PAIR, Lara. *Efficiency at all cost – arbitration and consolidation?*, op. cit., sub 151, s. nestránkováno.

Rozhodčích pravidel SIAC daly souhlas také k tomuto protokolu, tedy ke spojení (konsolidaci) řízení. Souhlas rozhodčích stran poté není již vyžadován.¹⁵⁷

5.3. Spojení (konsolidace) rozhodčích řízení ve vybraných rozhodčích řádech

Obdobně jako v předchozích kapitolách, i v této kapitole pro účely posouzení, jak mohou být Rozhodčí pravidla UNCITRAL obsahově pozměněna a doplněna v souladu s aktuálními trendy, nyní představím úpravu spojení (konsolidace) rozhodčích řízení ve třech vybraných rozhodčích řádech: *Rozhodčích pravidlech LCIA*, *Rozhodčích pravidlech HKIAC* a v *Rozhodčích pravidlech CIETAC*.

Následující podkapitola bude zaměřena na Rozhodčí pravidla UNCITRAL a možné začlenění úpravy spojení (konsolidace) rozhodčích řízení. Nejprve se zaměřím na to, zda bylo v minulosti navrhováno vložení ustanovení upravující konsolidaci rozhodčích řízení. Následně se zaměřím na to, jaká ustanovení a jaké náležitosti spojení rozhodčích řízení mohou být nově vloženy do Rozhodčích pravidel UNCITRAL. V závěru této podkapitoly zhodnotím, zda by tato úprava spojení (konsolidace) rozhodčích řízení v Rozhodčích pravidel UNCITRAL byla přínosem pro řešení sporů a zvýšení efektivity rozhodčího řízení.

5.3.1. Rozhodčí pravidla LCIA a spojení (konsolidace) rozhodčích řízení

Rozhodčí pravidla LCIA upravují spojení (konsolidaci) rozhodčích řízení ve svém ustanovení článku 22.1 odst. (ix) a odst. (x). Jak z této úpravy vyplývá, jedná se o spojení několika rozhodčích řízení do řízení jediného.¹⁵⁸ Předchozí rozhodčí pravidla LCIA¹⁵⁹ spojení rozhodčích řízení neupravovala, přesto k ní docházelo tehdy, jestliže skutkové skutečnosti dvou či více sporů byly stejné, případně pokud byla uzavřena stejná rozhodčí smlouva. Z této praxe vychází i Rozhodčí pravidla LCIA.¹⁶⁰

Ke spojení (konsolidaci) rozhodčích řízení lze přistoupit se souhlasem soudu LCIA tehdy, pokud s tím strany souhlasí, případně pokud jsou rozhodčí řízení vedena na základě stejné rozhodčí smlouvy, případně několika slučitelných (kompatibilních) rozhodčích smluv a zároveň

¹⁵⁷ HENDERSON, A.; LE MOULLEC, C; NAISH, V.; PARKER, CH. *SIAC Issues Proposal For Consolidation Of Arbitral Proceedings Between Institutions*, op. cit., sub 147, s. nestránkováno. Dále taktéž BURIANSKI, Markus & CLASMEIER, Maximilian. *The Singapore International Arbitration Centre's proposal on cross-institutional consolidation of arbitrations*. White & Case International Arbitration, February 2018, s. 1 – 3 (s. 2) [on-line] [citováno: 2018-06-29].. Dostupné z: <https://www.whitecase.com/sites/whitecase/files/files/download/publications/siacs-proposal-on-cross-institutional-consolidation-of-arbitrations.pdf>

¹⁵⁸ HOWES, B. Ted & STOWELL, Allison M. *The Consolidation Dilemma: Is There Finally a Pragmatic Solution?*, op. cit., sub 143, s. 12.

¹⁵⁹ Jedná se o rozhodčí pravidla LCIA, účinná ode dne 1. ledna 1998 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupná z: http://www.lcia.org/Dispute_Resolution_Services/LCIA_Arbitration_Rules.aspx

¹⁶⁰ DOBIÁŠ, Petr. *Nový rozhodčí řád Mezinárodního rozhodčího soudu v Londýně z roku 2014*, op. cit., sub 154, s. nestránkováno.

ani v jednom takovém řízení nebyl sestaven rozhodčí senát (pokud ano, tak tyto rozhodčí senáty musí být sestaveny z totožných rozhodců). Podle Dobiáše tak Rozhodčí pravidla LCIA navazují na výše uvedenou praxi konsolidace řízení tím, že souvislost ve skutkových skutečnostech dovozují *a priori* tam, kde je více sporů založeno pouze jedinou rozhodčí smlouvou.¹⁶¹

5.3.2. Rozhodčí pravidla HKIAC a spojení (konsolidace) rozhodčích řízení

Rozhodčí pravidla HKIAC upravují obě formy spojení (konsolidace) rozhodčích řízení: spojení několika rozhodčích řízení do jediného (viz ustanovení článku 28 Rozhodčích pravidel HKIAC¹⁶²) i spojení několika žalob z vícero obchodních smluv do jediného rozhodčího řízení (viz ustanovení článku 29 Rozhodčích pravidel¹⁶³). Oproti jiným rozhodčím řádům je tak úprava v Rozhodčích pravidlech HKIAC „uživatelsky“ příznivější, jelikož umožňuje konsolidaci i za takových podmínek, za kterých ji jiné rozhodčí řády neumožňují.¹⁶⁴

Ustanovení článku 28.1 Rozhodčích pravidel HKIAC totiž nepodmiňuje spojení (konsolidaci) rozhodčích řízení tím, že strany spojovaných řízení jsou ty stejné subjekty. Podle tohoto článku ke konsolidaci postačí, pokud se již zahájená rozhodčí řízení řídí těmito pravidly, všechny strany vyjádří svůj souhlas, žaloby budou podány na základě jediné rozhodčí smlouvy či pokud se všechna rozhodčí řízení dotýkají společných skutkových či právních skutečností, nároky uplatněné v rozhodčích řízeních vyplývají z jedné či z řady transakcí a jednotlivé rozhodčí smlouvy jsou navzájem slučitelné (kompatibilní). Dle článku 28.8 Rozhodčích pravidel HKIAC se strany řízení vzdávají veškerých námitek vůči platnosti nebo vymahatelnosti rozhodčího nálezu vydaného v konsolidovaném rozhodčím řízení. Nicméně, je taktéž nezbytné zmínit, že Howes a Stowell za jednu z nevýhod těchto pravidel považují nutnost zahájit několik oddělených rozhodčích řízení a až poté iniciovat jejich spojení.¹⁶⁵

Postup podle ustanovení článku 29.1 Rozhodčích pravidel HKIAC je obdobný jako postup výše nastíněný v případě ustanovení článku 28.1 těchto pravidel. Zásadním rozdílem je zkušenost, že toto ustanovení nevyžaduje výslovný souhlas stran spojovaných řízení. Podle ustanovení článku 29.1 písm. a) Rozhodčích pravidel HKIAC postačí, pokud jsou strany řízení vázány rozhodčí smlouvou, podle které bylo rozhodčí řízení zahájeno.

¹⁶¹ DOBIÁŠ, Petr. *Nový rozhodčí řád Mezinárodního rozhodčího soudu v Londýně z roku 2014*, *ibid.*

¹⁶² Tento článek je označen jako Spojení (konsolidace) rozhodčích řízení, z anglického *Consolidation of Arbitrations*).

¹⁶³ Tento článek nese označení Jediné rozhodčí řízení na základě vícera smluv (z anglického *Single Arbitration under Multiple Contracts*).

¹⁶⁴ HOWES, B. Ted & STOWELL, Allison M. *The Consolidation Dilemma: Is There Finally a Pragmatic Solution?*, op. cit., sub 143, s. 14 a s. 15.

¹⁶⁵ HOWES, B. Ted & STOWELL, Allison M. *The Consolidation Dilemma: Is There Finally a Pragmatic Solution?*, *ibid.*

5.3.3. Rozhodčí pravidla CIETAC a spojení (konsolidace) rozhodčích řízení

Rozsah aplikace Rozhodčích pravidel CIETAC na případná spojení (konsolidaci) řešení sporů z *vícero smluv* je nejširší. Ustanovení článku 14 totiž umožňuje spojení sporů z *vícero smluv* do jediného rozhodčího řízení i tehdy, pokud podepisujícími obchodních smluv souvisejících na základě jedné transakce či série takových transakcí¹⁶⁶ jsou různé subjekty. Dalším podmínkou je, že rozhodčí smlouvy týkající se souvisejících smluv (viz výše) jsou alespoň slučitelné (kompatibilní), nejsou-li totožné.

Co se týče spojení (konsolidace) rozhodčích řízení, toto je možné, pokud jsou všechny žaloby podány na základě jediné rozhodčí smlouvy, případně více rozhodčích smluv (pokud jsou tyto přinejmenším kompatibilní, či pokud se jedná o více obchodních smluv souvisejících na základě jedné transakce či série takových transakcí). Ke spojení rozhodčích řízení lze přistoupit také tehdy, vyjádří-li s tím všechny strany řízení souhlas.

¹⁶⁶ Ustanovení článku 14 písm. a) Rozhodčích pravidel CIETAC hovoří a tzv. *principal contract* a *ancillary contract(s)*.

Část C

6. Rozhodčí pravidla UNCITRAL a nové trendy v rozhodčím řízení

Tato část (kapitola) je zaměřena na analýzu aktuálního znění Rozhodčích pravidel UNCITRAL. Cílem této analýzy je zhodnotit, zda ustanovení současných Rozhodčích pravidel UNCITRAL obsahují výslovnou úpravu nových trendů v rozhodčím řízení, či zda lze případnou mezeru v právech překlenout výkladem.

V této souvislosti je první podkapitola zaměřena na analýzu aktuálních ustanovení Rozhodčích pravidel UNCITRAL. Ve druhé podkapitole je blíže rozebráno, jakým způsobem by tento rozhodčí řád bylo možné novelizovat, tak, aby příslušný trend v rozhodčím řízení byl zařazen do jeho úpravy. V závěrečné třetí kapitole je poté zhodnocen užitek takové novely, pokud by byla provedena.

Tato část se dělí do tří samostatných kapitol: zrychlené rozhodčí řízení, zkrácený postup (včasné odmítnutí) a spojení (konsolidace) rozhodčích řízení.

6.1. Rozhodčí pravidla UNCITRAL a zrychlené rozhodčí řízení

Rozhodčí pravidla UNCITRAL neobsahují výslovnou a celistvou úpravu zrychleného rozhodčího řízení, ani některé z jeho náležitostí (jak jsou tyto ostatně rozebrány výše).

Nicméně, povaha Rozhodčích pravidel UNCITRAL jako rozhodčích pravidel pro rozhodčí řízení konaná *ad hoc* předurčuje k tomu, že tato pravidla umožňují stranám odchýlit se od stanovených norem a upravit si vedení, průběh a jednotlivé součásti řízení podle svého.

Podle článku 1 odst. 1 Rozhodčích pravidel UNCITRAL bude rozhodčí řízení vedeno a konáno v souladu s Rozhodčím pravidly UNCITRAL, pouze pokud si strany řízení neujednají jinak.¹⁶⁷ Stranám řízení je tak umožněno upravit si jeho vedení a průběh tak, jak to nejvíce vyhovuje jejich zájmům, tedy například zavedením obdoby zrychleného rozhodčího řízení.

6.1.1. Zásady efektivity v současných Rozhodčích pravidlech UNCITRAL

Co se týče alespoň zásady efektivního řízení s co nejrychlejším vydáním rozhodčího nálezu a s co možná nejnižšími náklady, Rozhodčí pravidla UNCITRAL ve svém článku 17 odst. 1¹⁶⁸ stanovují rozhodčímu senátu povinnost vést rozhodčí řízení tak, aby bylo zabráněno vzniku

¹⁶⁷ Článek 1 odst. 1 Rozhodčích pravidel UNCITRAL stanoví:

1) [...] then such disputes shall be settled in accordance with these Rules *subject to such modification as the parties may agree*. [...]

¹⁶⁸ Článek 17 odst. 1 Rozhodčích pravidel UNCITRAL stanoví:

1) Subject to these Rules, the arbitral tribunal may conduct the arbitration in such manner as it considers appropriate, *provided that the parties are treated with equality and that at an appropriate stage of the proceedings each party is given a reasonable opportunity of presenting its case*. The arbitral tribunal, in exercising its discretion, shall conduct the proceedings so as to avoid unnecessary delay and expense and to provide a fair and efficient process for resolving the parties' dispute.

průtahů v řízení a zbytečných nákladů a aby průběh rozhodčí řízení přispěl ke spravedlivému a efektivnímu vyřešení sporu stran. Rozhodčí senát musí dálet zajistit, aby s oběma stranami řízení bylo během řízení zacházeno stejně a aby ani jedné ze stran řízení nebylo bezdůvodně odepřeno právo hájit své zájmy (úkony odpovídajícími dotčené fázi rozhodčího řízení).

Rozhodčí pravidla UNCITRAL tak stranám řízení poskytují záruku rychlého a efektivního rozhodčího řízení stanovením uvedené zásady efektivity, a zároveň zajišťují, aby takové rozhodčí řízení bylo vedeno spravedlivě vůči oběma stranám řízení. Uvedené ustanovení se tak snaží nalézt rovnováhu mezi dvěma navzájem se vylučujícími cíli rozhodčího řízení – efektivitou a procesní spravedlností, tedy požadavkem na to, aby s oběma stranami bylo v řízení zacházeno stejně (vezmeme-li v potaz to, že každá další součást řízení jej protahuje, a naopak, například nekonání ústního jednání může odporovat požadavku spravedlnosti a rovného zacházení se stranami řízení)¹⁶⁹.

Podle článku 17 odst. 3 Rozhodčích pravidel UNCITRAL¹⁷⁰ může rozhodčí senát rozhodnout, zda je k vydání rozhodnutí ve věci třeba konání ústního jednání, či zda bude rozhodnuto *pouze na základě předložených písemností*. Nicméně, konkrétní úprava zrychleného rozhodčího řízení poté dále v rozhodčích pravidlech chybí.

Například, v souladu s článkem 7 odst. 1 Rozhodčích pravidel UNCITRAL¹⁷¹ rozhoduje spor tříčlenný senát rozhodců, nedohodnou-li se strany řízení jinak. V pravidlech chybí ustanovení, které by vedení zrychleného rozhodčího řízení svěřovalo jedinému rozhodci (nevyloučí-li tuto úpravu samy strany řízení).

Domnívám se, že prostor pro různá zdržení, průtahy v řízení a vynaložení dalších nákladů nad rámec obvyklý pro rozhodčí řízení je tak stále příliš velký. Odpovědnost za efektivní průběh řízení leží na rozhodčím senátu, posouzení dalších kroků v řízení ze strany rozhodců, aniž by zde existoval pevný rámec, jak takové zrychlené rozhodčí řízení má vypadat. Rozhodci tak ze strachu z toho, že posléze nebude rozhodčí nález uznán a nebude připuštěn jeho výkon (jednající pod vlivem *paranoii řádného procesu*), mohou být zdrženliví k odvrácení jakýchkoli zdržovacích taktik kterékoli ze stran (v podrobnostech se tomuto věnuji v předešlých podkapitolách).

Navíc, včleněním výslovné úpravy zrychleného rozhodčího řízení do Rozhodčích pravidel UNCITRAL bude předejito problémům spojeným s mnohdy komplikovanou dohodou stran řízení

¹⁶⁹ AMIRFAR, C. & SALAS, C. *How Summary Adjudication Can Promote Fairness and Efficiency in International Arbitration*, op. cit., sub 116, s. 77.

¹⁷⁰ Článek 17 odst. 3 Rozhodčích pravidel UNCITRAL stanoví:

3) [...] *the arbitral tribunal shall decide whether to hold such hearings or whether the proceedings shall be conducted on the basis of documents and other materials.*

¹⁷¹ Článek 7 odst. 1 Rozhodčích pravidel UNCITRAL stanoví:

1) *If the parties have not previously agreed on the number of arbitrators, [...], three arbitrators shall be appointed.*

(a to o vedení zrychleného rozhodčího jako celku, i o vytvoření *upravených* pravidel počítajících s náležitostmi zrychleného rozhodčího řízení pro potřeby svého řízení).

Kloním se tedy k úpravě zrychleného rozhodčího řízení v rámci Rozhodčích pravidel UNCITRAL. Úprava zrychleného rozhodčího řízení bude úpravou speciální, ostatní pravidla se použijí pouze subsidiárně.

6.1.2. Ustanovení o zrychleném rozhodčím řízení v Rozhodčích pravidlech UNCITRAL

S ohledem na systematiku Rozhodčích pravidel UNCITRAL se nabízí zařazení úpravy zrychleného rozhodčího řízení do Oddílu III (Rozhodčí řízení) Rozhodčích pravidel UNCITRAL. Tato část Rozhodčích pravidel UNCITRAL obsahuje v ustanoveních článků 17 až 32 vymezení průběhu rozhodčího řízení, včetně všech jeho součástí (jako je například místo a jazyk rozhodčího řízení, lhůty, důkazy či ústní jednání). Zrychlené rozhodčí řízení by tak v Rozhodčích pravidlech UNCITRAL bylo možno upravit vložením samostatného dílu zabývající se všemi náležitostmi zrychleného rozhodčího řízení¹⁷² do Oddílu III Rozhodčích pravidel UNCITRAL, případně vložením jediného ustanovení, které by jej celistvě upravovalo.¹⁷³

Další možností je vytvořit samostatná pravidla upravující zrychlené rozhodčí řízení, stojící vedle Rozhodčích pravidel UNCITRAL upravujících „běžné a standardní“ rozhodčí řízení.

Jelikož účelem rozhodčích pravidel UNCITRAL je poskytnout právní základ pro rozhodnutí v rozhodčích řízeních *ad hoc*, tedy takových rozhodčích řízeních, ve kterých samy strany řízení z velké části vymezují rámec pravidel rozhodčího řízení (případně se počítá s tím, že tak učinit mohou), považují za vhodné vytvořit samostatný soubor pravidel upravující zrychlené rozhodčí řízení a stojící vedle Rozhodčích pravidel UNCITRAL upravujících „základní“ rozhodčí řízení. Strany řízení si použití těchto pravidel sjedávají v rozhodčí smlouvě (rozhodčí doložce), a proto lze ponechat na jejich vůli, zda si na svůj případný spor přejí aplikovat „základní“ úpravu rozhodčího řízení, či její zkrácenou podobu s přesně stanovenými termíny.

V této souvislosti tak z povahy věci není nezbytné, aby případná úprava zrychleného rozhodčího řízení v Rozhodčích pravidlech UNCITRAL obsahovala určení částky (respektive

¹⁷² Například Korejský obchodní rozhodčí senát (KCAB) ve svých mezinárodních rozhodčích pravidlech (*KCAB International Arbitration Rules*) upravuje zrychlené rozhodčí řízení v samostatné kapitole 6 za úpravou „běžného a standardního“ rozhodčího řízení.

¹⁷³ Takovým způsobem to činí například Mezinárodní rozhodčí centrum v Hongkongu (HKIAC) (*Hong Kong International Arbitration Centre (HKIAC)*) ve svých rozhodčích pravidlech (*2013 Administered Arbitration Rules*; dále jen „Rozhodčí pravidla HKIAC“) a jejich článku 41. Obdobnou úpravu nalezneme taktéž ve výše zmíněných Rozhodčích pravidlech SIAC (v ustanovení článku (pravidla) 5) či Řádu rozhodčího soudu (v ustanovení § 30).

předmět řízení vyjádřený určitou částkou), až do jejíž výše by rozhodčí řízení bylo zahájeno jako zrychlené rozhodčí řízení.

Samostatná pravidla upravující zrychlené rozhodčí řízení tak musí obsahovat komplexní úpravu celého rozhodčího řízení včetně obecných ustanovení, vymezující základní náležitosti řízení, jakými jsou například zahájení rozhodčího řízení, písemná vyjádření stran, místo a jazyk rozhodčího řízení, zastoupení či námitka podjatosti.

Co se týče charakteristických náležitostí zrychleného rozhodčího řízení (jak o nich bylo pojednáno výše), tato samostatná pravidla by měla svěřit vedení zrychleného rozhodčího řízení do rukou jediného rozhodce (neujednají-li si strany jinak). Volba jediného rozhodce by tak měla odbourat případné průtahy spojené s volbou tří- či vícečlenného rozhodčího senátu.

Trvání zkráceného rozhodčího řízení by mělo být omezeno *šesti měsíci*, jak je to běžné i v jiných rozhodčích řádech.¹⁷⁴ Dále, s ohledem na fakt, že zrychlené rozhodčí řízení by bylo upraveno v samostatném rozhodčím řádu, je třeba zkrátit lhůty, upravené v Rozhodčích pravidlech UNCITRAL. Určitým vodítkem pro míru zkrácení lhůt může být ustanovení § 30 Řádu rozhodčího soudu, podle kterého se lhůty zkracují na třetinu (v případě vydání rozhodčího nálezu do dvou měsíců), či polovinu (v případě vydání rozhodčího nálezu do čtyř měsíců). S požadavkem efektivity taktéž souvisí vypracování rozhodčího nálezu ve zkrácené podobě, takzvaném stručném přehledu.¹⁷⁵

S ohledem na co možná nejrychlejší průběh řízení lze podmínit vydání rozhodčího nálezu vedením rozhodčího řízení *pouze na základě předložených písemností*, tedy bez povinnosti konat ústní jednání.¹⁷⁶ Zvolení této varianty jako základní by předešlo sporům stran o to, zda je pro rozhodnutí ve věci nezbytné konání ústního jednání, či nikoli. Taková úprava by poté sloužila jako překážka pro uplatnění zdržujících taktik v řízení, a efektivita celého řízení by tak byla posílena.

¹⁷⁴ Dobu trvání omezenou *šesti měsíci* nalezneme například v článku 5.2 písm. d) Rozhodčích pravidlech SIAC či článku 41.2 písm. f) mezinárodních rozhodčích pravidel Korejského obchodního rozhodčího senátu (KCAB).

¹⁷⁵ Tento pojem používají například Rozhodčí pravidla SIAC, kdy podle článku (pravidla) 5.2 písm. e) může rozhodčí senát uvést důvody, které jej vedly k učiněnému rozhodnutí, pouze ve zkrácené podobě (či jako stručný přehled, což více odpovídá anglickému termínu *summary form*).

¹⁷⁶ Takovou úpravu můžeme nalézt v článku (pravidlu) 16.2 pravidel zrychleného rozhodčího řízení Asijského mezinárodního centra rozhodčího řízení (AIAC) (*AIAC Fast-Track Arbitration Rules*), podle kterých bude ve zrychlených rozhodčích řízeních s předmětem odpovídajícím částce nepřesahující 75 milionů amerických dolarů (či ekvivalentu této částky v jiné měně) rozhodnutí v rozhodčím řízení založeno *pouze na základě předložených písemností* (pokud jediný rozhodce nedojde k závěru, po konzultaci se stranami řízení, že konání ústního jednání je nezbytné pro vydání rozhodnutí ve věci).

6.1.3. Přínos úpravy zrychleného rozhodčího řízení jako samostatného souboru pravidel stojícího vedle Rozhodčích pravidel UNCITRAL pro „uživatelé“ těchto pravidel a řešení jejich sporů

Rozhodčí pravidla UNCITRAL (upravující „běžné a standardní“ rozhodčí řízení) jsou nejužívanějším souborem rozhodčích pravidel pro rozhodčí řízení *ad hoc* po celém světě.¹⁷⁷ K tomuto účelu byly taktéž před mnoha lety vytvořeny.

V současnosti, kdy sílí tlak na opětovné obnovení proklamované efektivity rozhodčího řízení (jako jedné z podstatných výhod tohoto alternativního řešení sporu oproti klasickému řízení před soudy), vedoucí k vydání rozhodčího nálezu co nejrychleji s co možná nejnižšími náklady, se jeví více než vhodné přijmout nový, samostatný soubor pravidel upravujících zrychlené rozhodčí řízení a směřující k obnovení důvěry v rychlost a nenákladnost¹⁷⁸ rozhodčího řízení. Inspirací mohou být, mimo jiné, rozhodčí řády rozhodčích institucí upravujících zrychlené rozhodčí řízení (včetně výše podrobněji zmíněných Rozhodčích pravidel ICC a Rozhodčích pravidel SIAC). Dle mého názoru zde není natolik závažný důvod, který by bránil přijetí samostatného souboru pravidel upravujících zrychlené rozhodčí řízení vedle Rozhodčích pravidel UNCITRAL.

Shrnu-li vše výše uvedené, přijetí samostatného souboru pravidel upravujících zrychlené rozhodčí řízení pro rozhodčí řízení *ad hoc*, stojícího vedle Rozhodčích pravidel UNCITRAL, by přispělo k větší jistotě stran rozhodčího řízení ohledně efektivity řízení, vynaloženého času i nákladů. Užitek „uživatelů“ těchto nových pravidel by tak byl značný a usnadnil by řešení mnoha sporů, včetně usnadnění fáze vyjednávání stran řízení ohledně volby a obsahu rozhodčích pravidel, dopadajících na případné rozhodčí řízení mezi nimi.

6.2. Rozhodčí pravidla UNCITRAL a zkrácený postup (včasné odmítnutí)

Rozhodčí pravidla UNCITRAL neobsahují výslovnou úpravu zkráceného postupu (včasného odmítnutí), ani některé z jeho součástí. Nicméně, jak již bylo uvedeno v předcházející kapitole, ustanovení článku 17 odst. 1 Rozhodčích pravidel UNCITRAL se zabývá zásadou efektivity rozhodčího řízení. V současné podobě Rozhodčích pravidel UNCITRAL tak toto ustanovení umožňuje rozhodčímu senátu provést kroky připomínající zrychlený postup (včasné odmítnutí), výslovně upravený v jiných rozhodčích řádech, přestože Rozhodčí pravidla UNCITRAL výslovnou úpravu tohoto institutu neobsahují.

¹⁷⁷ Průzkum mezinárodního rozhodčího řízení z roku 2018 (*2018 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration*) (Queen Mary University of London and White & Case), op cit., sub 1, s. 15.

¹⁷⁸ Ve smyslu nižší nákladovosti průběhu celého řízení, ve srovnání s náklady spojenými s řízením před soudy.

6.2.1. Zásada efektivity v současných Rozhodčích pravidlech UNCITRAL

Rozhodčí pravidla UNCITRAL poskytují záruku rychlého a efektivního rozhodčího řízení stanovením uvedené zásady efektivity. Důraz je kladen také na to, aby takové rozhodčí řízení bylo vedeno spravedlivě vůči oběma stranám řízení.

Vedle výkladu ustanovení článku 17 odst. 1 Rozhodčích pravidel UNCITRAL, provedeném v minulé kapitole tak, že toto ustanovení ukládá rozhodčímu senátu povinnost vést rozhodčí řízení tak, aby bylo zabráněno vzniku průtahů v řízení a zbytečných nákladů a aby průběh rozhodčí řízení přispěl ke spravedlivému a efektivnímu vyřešení sporu stran, lze toto ustanovení v souvislosti se zkráceným postupem (včasným odmítnutím) vyložit ještě jinak.

Rozhodčí senát tak je vedle povinnosti zabránit zdržením v rozhodčím řízení povinen vést rozhodčí řízení takovým způsobem, jaký uzná za vhodné, pokud je oběma stranám v příslušných fázích rozhodčího řízení umožněno vyjádřit se (v souladu se zásadou rovného slyšení), a pokud takový způsob přispívá k efektivitě řízení.

Jinými slovy, ustanovení článku 17 odst. 1 Rozhodčích pravidel UNCITRAL tak lze považovat za základ pro iniciaci zrychleného postupu (včasného odmítnutí), přestože Rozhodčí pravidla UNCITRAL neobsahují jeho výslovnou úpravu. Článek 17 odst. 1 Rozhodčích pravidel UNCITRAL tak může být přirovnán k ustanovení článku 22 Rozhodčích pravidel ICC (zejména k jeho prvnímu a druhému odstavci), jež taktéž obecně upravuje způsob vedení rozhodčího řízení v souladu se zásadou efektivity, včasného vydání rozhodčího nálezu s co možná nejnižšími vynaloženými náklady.

Vydáním Výkladového stanoviska ICC bylo postaveno najisto, že článek 22 Rozhodčích pravidel ICC může být rozhodčím senátem i stranami řízení použit jako výchozí bod pro zkrácený postup (včasné odmítnutí). Přestože takové výkladové stanovisko nebylo vydáno ohledně článku 17 odst. 1 Rozhodčích pravidel UNCITRAL, i tak dle mého názoru může sloužit jako základ pro zkrácený postup (včasné odmítnutí) v těchto pravidel.

Z toho vyplývá, že rozhodčí senát posléze může určit, na návrh jedné ze stran, že o určité skutečnosti (ať už právní, či skutkovou) rozhodne samostatně. S ohledem na ochranu vyplývající z Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkské úmluvy) i ze samotného znění tohoto ustanovení je nezbytné poskytnout stranám dostatečný prostor pro jejich vyjádření. Na základě všech okolností případu posléze rozhodčí senát o takové skutečnosti rozhodne.

Nicméně, nedostatkem toho, že Rozhodčí pravidla UNCITRAL neobsahují výslovnou úpravu zrychleného postupu (včasného odmítnutí) a jeho připuštění je dovozeno pouze výkladem předmětného ustanovení, samozřejmě je, že není známa podoba jednotlivých náležitostí takového postupu. Tedy, není zřejmé, při splnění jakých podmínek může jedna ze stran

rozhodčího řízení požadovat, aby bylo přistoupeno ke zrychlenému postupu, či v jaké lhůtě může tuto žádost uplatnit. V této souvislosti se jako vhodné jeví zrychlený postup (včasné odmítnutí) výslovně upravit.

6.2.2. Ustanovení o zkráceném postupu (včasné odmítnutí) v Rozhodčích pravidlech UNCITRAL

Domnívám se, že nové ustanovení o zkráceném postupu (včasné odmítnutí) by bylo systematicky vhodné vložit na konec části III. (Rozhodčí řízení) Rozhodčích pravidel UNCITRAL, tedy za stávající článek 31 (Ukončení jednání) a před článek 32 těchto pravidel (Vzdání se práva vznášet námitky), u kterého je opodstatněné, aby celou tuto část uzavíral a následoval až za článkem upravujícím zrychlený postup (včasné odmítnutí).

Tato uvedená systematika odpovídá taktéž systematicce, kterou zvolily rozhodčí řády, které upravují zrychlený postup (včasné odmítnutí) ve zvláštním ustanovení svých pravidel. Kupříkladu, Rozhodčí pravidla SCC upravují zrychlený postup (včasné odmítnutí) v ustanovení článku 39, tedy v předposledním článku části Řízení před rozhodčím senátem. Posledním ustanovením této části poté je článek 40 (Ukončení řízení).

Co se týče jednotlivých náležitostí tohoto obsahu, tak (v souladu s předešlými podkapitolami) je nezbytné, aby toto ustanovení stanovilo, na základě jakých skutečností se může jedna ze stran řízení domáhat zkráceného postupu (včasného odmítnutí). Tyto skutečnosti mohou být právní i skutkové, a mohou se týkat návrhů i podání, které budou zřejmě bez právního základu či mimo rozhodovací pravomoc rozhodčího senátu. Dále je vhodné stanovit, v jaké lhůtě je třeba žádost podat (buď určitým časovým údajem, nebo uvedením neurčitěho termínu „neprodleně“ po předložení tohoto návrhu či podání).

Stranám rozhodčího řízení musí být, z hlediska opatrnosti i procesní spravedlnosti a rovnosti stran, umožněno se v této věci vyjádřit. Rozhodčí senát poté, po zvážení všech okolností případu (i s ohledem na vydání rozhodnutí ve věci co nejrychleji a s co možná nejnižšími náklady), o žádosti rozhodne (opět je na zvážení, zda toto rozhodnutí bude vázáno určitým časovým úsekem, či nikoli).

6.2.3. Přínos úpravy zkráceného postupu (včasného odmítnutí) v Rozhodčích pravidel UNCITRAL pro „uživatelé“ těchto pravidel a řešení jejich sporů

Pokud bude do Rozhodčích pravidel UNCITRAL vloženo samostatné ustanovení upravující zkrácený postup (včasné odmítnutí), se všemi náležitostmi, které takové ustanovení obvykle mívá a které jsou nezbytné pro jeho fungování (jak to vyplývá z úprav v jiných rozhodčích řádech, taktéž s ohledem na ochranu stran řízení vyplývající z Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (New Yorkské úmluvy)), bude postaveno najisto, že je s touto

úpravou v Rozhodčích pravidlech UNCITRAL počítáno a je „bezpečné“ ji využít. V této souvislosti bude taktéž učiněno zadost jistotě „uživatelů“ těchto pravidel, protože zde bude výslovně upraven postup týkající se žádosti o zkrácený postup (včasné odmítnutí) či úkony rozhodčího senátu, a tato možnost již nebude pouze vyplývat z ustanovení, které obecně upravuje vedení řízení. Jak již bylo uvedeno dříve, výhodou výslovné úpravy (nejen zkráceného postupu, ale například i zrychleného rozhodčího řízení) je skutečnost, že tato úprava poskytuje garanci rozhodcům, že nejednají na úkor kterékoli ze stran rozhodčího řízení, ale naopak podporují efektivitu řízení.

Výslovná úprava zrychleného postupu (včasného odmítnutí) tak může přispět k odstranění zdržení v rozhodčím řízení a snížení jeho nákladů.

6.2.4. Vztah zrychleného rozhodčího řízení a zkráceného postupu (včasného odmítnutí)

Co se týče vztahu úpravy zkráceného postupu (včasného odmítnutí) a zrychleného rozhodčího řízení, tyto se navzájem doplňují a společně taktéž přispívají k vyšší efektivitě řízení. Oba tyto instituty mohou být upraveny vedle sebe, institut zkráceného postupu (včasného odmítnutí) může být taktéž součástí samostatného rozhodčího řádu upravujícího zrychlené rozhodčí řízení.¹⁷⁹

6.3. Rozhodčí pravidla UNCITRAL a spojení (konsolidace) rozhodčích řízení

Rozhodčí pravidla UNCITRAL neobsahují výslovnou úpravu spojení (konsolidace) rozhodčích řízení.¹⁸⁰ Vložení ustanovení upravujícího spojení (konsolidaci) rozhodčích řízení bylo nicméně Komisí Organizace spojených národů pro mezinárodní obchodní právo zvažováno. Sekretariát vypracoval i znění tohoto ustanovení, podle kterého mělo být umožněno spojení řešení takových sporů, které by se týkaly stejných stran a vyplývaly by ze stejného právního vztahu, Rozhodčí pravidla UNCITRAL by byla dohodnuta jako aplikovatelný rozhodčí řád, a zároveň by žádné z případných rozhodčích řízení nebylo zahájeno. Přestože někteří podporovali přijetí tohoto ustanovení jako prostředku zvyšující efektivitu řízení a snižující riziko nekonzistentnosti dotčených rozhodčích nálezů, k jeho přijetí nakonec nedošlo. Důvodem byla obava z toho, že by se některé strany rozhodčího řízení mohly účastnit rozhodčího řízení na základě ustanovení odlišných od těch, které tuto stranu zavazují v rozhodčí smlouvě. V této

¹⁷⁹ Takovým příkladem jsou kupříkladu rozhodčí pravidla SCC upravující zrychlené rozhodčí řízení (*SCC Expedited Arbitration Rules*). Ustanovení článku 40 těchto pravidel upravuje zkrácený postup (včasné odmítnutí).

¹⁸⁰ Ustanovení článku 17 odst. 5 Rozhodčích pravidel UNCITRAL upravuje přistoupení jedné či více stran k rozhodčímu řízení. Nicméně, jak již bylo uvedeno, přistoupení jedné či více stran k rozhodčímu řízení (z anglického *joinder*) není předmětem této kapitoly.

souvislosti se mnozí domnívali, že spojení (konsolidaci) rozhodčích řízení půjde podniknout na základě změny žaloby, upravené v ustanovení článku 20 Rozhodčích pravidel UNCITRAL.¹⁸¹

6.3.1. Ustanovení o spojení (konsolidaci) rozhodčích řízení v Rozhodčích pravidlech UNCITRAL

S ohledem na úpravu přistoupení jedné či více stran k řízení v ustanovení článku 17 odst. 5 Rozhodčích pravidel UNCITRAL se nabízí včlenit úpravu konsolidace rozhodčích řízení přímo za toto ustanovení. V této návaznosti se nabízí vytvoření ustanovení článku 17 odst. 6, které by upravovalo základní podmínky spojení rozhodčích řízení (a toto ustanovení by bylo vloženo do obecné úpravy náležitostí rozhodčího řízení v článku 17 pravidel).

Nicméně, podíváme-li se na úpravu konsolidace rozhodčích řízení v některých *institucionalizovaných* rozhodčích pravidlech, zde obvykle nalezneme samostatný článek o několika odstavcích pojednávající o spojení rozhodčích řízení. V této souvislosti se nabízí přijmout tuto úpravu, která bude posléze upravovat spojení rozhodčích řízení, ale také spojení řešení několika sporů vzniklých na základě *vícero smluv* do jediného rozhodčího řízení. Základní náležitosti tak mohou být upraveny následujícím způsobem: všechny strany vyjádří svůj souhlas, žaloby budou podány na základě jediné rozhodčí smlouvy či pokud se všechna rozhodčí řízení dotýkají společných skutkových či právních skutečností, nároky uplatněné v rozhodčích řízeních vyplývají z jedné či z řady transakcí a jednotlivé rozhodčí smlouvy jsou navzájem slučitelné (kompatibilní).

6.3.2. Přínos úpravy spojení (konsolidace) rozhodčích řízení v Rozhodčích pravidel UNCITRAL pro „uživatele“ těchto pravidel a řešení jejich sporů

Pomineme-li skutečnost, že již vypracovaná novela Rozhodčích pravidel UNCITRAL, týkající se konsolidace rozhodčích řízení, byla svržena ze stolu, jeví se vložení takového ustanovení spíše pozitivně. Jak již bylo zmíněno, spojení (konsolidace) rozhodčích řízení slouží ke zvýšení efektivity rozhodčího řízení a předejití vydání několika odlišných rozhodčích nálezů, přestože tyto se budou dotýkat téměř stejných skutkových či právních okolností.

¹⁸¹ CARON, David D., CAPLAN, Lee M. & PELLONPÄÄ, Matti. *The UNCITRAL Arbitration Rules: A Commentary*. Oxford, New York: Oxford University Press, 2006, s. 58. ISBN: 978-0199696307.

Závěr

Rozhodčí řízení se v současnosti potýká s aspektem *(ne)efektivity*, jinými slovy, pro jeho „uživatele“ nevhodným poměrem mezi vynaloženými náklady, délkou trvání řízení a kvalitou jeho průběhu, respektive rozhodčího nálezu. Soudobá odborná literatura upozorňuje na skutečnost, že proklamované výhody rozhodčího řízení (mj. nízká nákladovost a krátký čas mezi zahájením rozhodčího řízení a vydáním rozhodčího nálezu) se pomalu stávají jeho nevýhodami.

V této souvislosti zejména *institucionalizované* rozhodčí řády představily několik úprav a novinek ve svých pravidlech, aby rozhodčí řízení opětovně učinily co možná *nejefektivnější*. Tyto novely se vyprofilovaly do podoby současných trendů rozhodčího řízení.

S ohledem na skutečnost, že Rozhodčí pravidla UNCITRAL jsou celosvětově suverénně nejužívanějším *ad hoc* rozhodčím řádem, je dle mého názoru třeba klást důraz na jejich co možná nevyšší aktuálnost. Přestože pro *ad hoc* rozhodčí řízení je typické, že strany řízení si obsah pravidel, kterými jsou vázány, stanoví samy na základě vlastní dohody, v některých případech taková dohoda může být velmi komplikovaná. V této návaznosti považuji za „uživatelsky přívětivé“, pokud by Rozhodčí pravidla UNCITRAL obsahovala co možná nejširší *defaultní* úpravu rozhodčího řízení.

Cílem mé práce tak bylo analyzovat tři trendy rozhodčího řízení (zrychlené rozhodčí řízení, zkrácený postup a konsolidaci rozhodčích řízení) ve vztahu k Rozhodčím pravidlům UNCITRAL. Nejprve jsem uvedl, zda Rozhodčí pravidla UNCITRAL obsahovala výslovnou úpravu některého z trendů. Pokud nikoli, zaměřil jsem se na aktuální znění Rozhodčích pravidel UNCITRAL a pokusil se překlenout mezeru v pravidlech výkladem. Posléze jsem zhodnotil, jakou podobu by případné nové ustanovení rozhodčích pravidel mělo pojmout, a v závěru jsem zhodnotil užitek, který z této novely „uživatelé“ Rozhodčích pravidel UNCITRAL budou mít.

Ani jeden z uvedených trendů nebyl výslovně upraven v Rozhodčích pravidlech UNCITRAL. Zatímco úpravy podobné zrychlenému rozhodčímu řízení i zkráceného postupu lze dosáhnout výkladem ustanovení článku 17 odst. 1 Rozhodčích pravidel UNCITRAL, pro spojení (konsolidaci) rozhodčích řízení Rozhodčí pravidla UNCITRAL vhodné ustanovení nenabízí.¹⁸²

Přesto se domnívám, že všechny tři uvedené trendy mohou být nově výslovně upraveny Rozhodčími pravidly UNCITRAL; to zejména pro usnadnění pozice stran při vyjednávání, které jim může ušetřit nemalé peníze, čas i námahu. Ustanovení s typickými náležitostmi relevantního institutu (jak jsou blíže rozebrány v příslušných kapitolách) by posléze měla být vložena na následující místa: ustanovení o zrychleném rozhodčím řízení do Oddílu III (Rozhodčí řízení)

¹⁸² Nicméně například článek 17 odst. 5 Rozhodčích pravidel UNCITRAL upravuje přistoupení jedné či více stran k řízení (z anglického *joinder*).

Rozhodčích pravidel UNCITRAL (tato část Rozhodčích pravidel UNCITRAL obsahuje v ustanoveních článků 17 až 32 vymezení průběhu rozhodčího řízení, včetně všech jeho součástí); ustanovení o zkráceném postupu (včasném odmítnutí) je vhodné vložit na konec části III. (Rozhodčí řízení) Rozhodčích pravidel UNCITRAL, tedy za stávající článek 31 (Ukončení jednání) a před článek 32 těchto pravidel (Vzdání se práva vznášet námitky); a ustanovení o spojení (konsolidaci) rozhodčího řízení za ustanovení článku 17 odst. 5 Rozhodčích pravidel UNCITRAL, které upravuje přistoupení jedné či více stran k rozhodčímu řízení.

Co se týče užitku tří nových trendů, pokud by tato nová ustanovení byla vložena do Rozhodčích pravidel UNCITRAL, tak zrychlené rozhodčí řízení by přispělo k větší jistotě stran rozhodčího řízení ohledně efektivity řízení, vynaloženého času i nákladů. Zkrácený postup (včasné odmítnutí) by naopak přispěl k větší jistotě rozhodců ohledně například odmítání různých úkonů, které jsou pouhou „zdržovací taktikou“ jedné ze stran rozhodčího řízení. Spojení (konsolidace) rozhodčích řízení ochrání strany několika řízení před vydáním nekonzistentních rozhodčích nálezů, přestože tyto nálezy se zakládají na stejných či velmi podobných skutkových i právních okolnostech.

Seznam použitých zdrojů

1. Seznam použité literatury

BORN, Gary, *International Commercial Arbitration*. Leiden: Kluwer Law International, 2nd edn., three-volume set, 2014. ISBN: 9789041152190.

BÜHRING-UHLE, CH.; KIRCHHOFF, L. & SCHERER, G. *Arbitration and Mediation in International Business*. Kluwer Law International, The Hague/London/Boston, 1996, ISBN 9041102426.

CARON, David D., CAPLAN, Lee M. & PELLONPÄÄ, Matti. *The UNCITRAL Arbitration Rules: A Commentary*. Oxford, New York: Oxford University Press, 2006. ISBN: 978-0199696307.

HERMANN, G. *Power of Arbitrators to Determine Procedures under the UNCITRAL Model Law*, in VAN DEN BERG, A. J. (ed.), *„Planning Efficient Arbitration Proceedings: The Law Applicable in International Arbitration“*. International Council for Commercial Arbitration, Congress Series No. 7, Kluwer Law International, The Hague / London/Boston, 1996, ISBN 9041102248.

WAINCYMER, J. *Procedure and Evidence in International Arbitration*. Alphen aan den Rijn: Kluwer Law International. ISBN: 978-9041131683.

2. Seznam použitých internetových zdrojů – odborná literatura

AKBABA, Y. E. *Summary Procedure in the SCC Arbitration Rules of 2017: Shifting the Paradigm of Preliminary Objections in International Arbitration*. Kluwer Arbitration Blog, February 2017 [on-line] [citováno: 2018-06-27]. Dostupné z: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2017/02/01/summary-procedure-in-the-scc-arbitration-rules-of-2017-shifting-the-paradigm-of-preliminary-objections-in-international-arbitration/>

AMIRFAR, C. & SALAS, C. *How Summary Adjudication Can Promote Fairness and Efficiency in International Arbitration*. International Bar Association (IBA) Arbitration Newsletter, September 2010, s. 77 – 79 (s. 77) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.wilmerhale.com/-/media/12103a8ac732401c9124f04051a749a6.pdf>

BEALE, N., BENCH NIEUWVELD, L. & NIEUWVELD, M. (2010), *Summary Arbitration Proceedings: A Comparison Between the English and Dutch Regimes*. Arbitration International, Volume 26, Issue 1, March 2010, s. 139 – 160 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://academic.oup.com/arbitration/article-abstract/26/1/139/179716?redirectedFrom=PDF>

BELL, Gordon. & STRETTEL, Julia. *UK: What Does The ICC's Summary Procedure Mean For Arbitration?* Litigation, Mediation & Arbitration, mondaq.com [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://www.mondaq.com/uk/x/652842/Arbitration+Dispute+Resolution/What+Does+The+Ic+cs+Summary+Procedure+Mean+For+Arbitration.>

BERGER, Klaus Peter. *The Need for Speed in International Arbitration: Supplementary Rules for Expedited Proceedings of the German Institution of Arbitration (DIS)*. Journal of International Arbitration, Volume 25, Issue 5, s. 595–612 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.kluwerlawonline.com/abstract.php?area=Journals&id=JOIA2008046>

- BLACKABY, Nigel; PARTASIDES, Constantine & REDFERN, Alan (eds). *Redfern and Hunter on international arbitration*. Oxford: Oxford University Press, September 2015, sekce 1.01 a 1.03. ISBN: 978-0198714255 [ekniha] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://login-westlaw-co-uk.ezproxy.lancs.ac.uk/maf/wluk/app/document?src=doc&linktype=ref&context=8&crumb-action=replace&docguid=I0BA35E30917011E7B059AD964B2A9A73>
- BOOG, CH. & RANEDA, J. The 2016 SIAC Rules: *A State-of-the-Art Rules Revision Ensuring an even more Efficient Process*. ASA Buletin, Volume 34, Issue 3, 2016, s. 584 – 605 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.kluwerlawonline.com/abstract.php?id=ASAB2016050>
- BÜHLER, M. W. & HEITZMANN, P. R. *The 2017 ICC Expedited Rules: From Softball to Hardball?* Journal of International Arbitration, Volume 34, Issue 2, 2017, s. 121 – 148 (s. 126) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.kluwerlawonline.com/relogin.php?requested=%2Fdocument.php%3Fid%3DJJOIA2017009>
- BURIANSKI, Markus & CLASMEIER, Maximilian. *The Singapore International Arbitration Centre's proposal on cross-institutional consolidation of arbitrations*. White & Case International Arbitration, February 2018, s. 1 – 3 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.whitecase.com/sites/whitecase/files/files/download/publications/siacs-proposal-on-cross-institutional-consolidation-of-arbitrations.pdf>
- CHONG, P. & PRIMROSE, B. *Summary judgment in international arbitrations seated in England*. Arbitration International, Volume 33, Number 1, March 2017, s. 63 – 79 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://academic.oup.com/arbitration/article/33/1/63/2669354>
- CORBY, Kate & GRAY, Zelander. *Multi-Party Arbitrations – A Practical Guide*. Baker & McKenzie Global Arbitration News, September 2015, s. nestránkováno [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://globalarbitrationnews.com/multi-party-arbitrations-a-practical-guide-20150928/>.
- DAVISON, M. & NOWAK, L. *International Arbitration: How Can it Deliver on its Promise?*. Arbitration, the international journal of arbitration, mediation and dispute management. Volume 75, No:2, May 2009, publikováno ve spolupráci s nakladatelstvím Sweet & Maxwell, ISSN 00037877, s. 164 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.google.co.uk/search?q=arbitration+volume+75+number+2&aq=arbitration+volume+75+number+2&aqs=chrome..69i57.6752j1j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8>
- DOBIÁŠ, Petr. *Nový rozhodčí řád Mezinárodního rozhodčího soudu v Londýně z roku 2014*. Bulletin advokacie, 2014, roč. neuveden, č. 1.9.2014, s. nestránkováno. ISSN: 1805-8280 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://www.bulletin-advokacie.cz/novy-rozhodci-rad-mezinarodniho-rozhodciho-soudu-v-londyne-z-roku-2014>
- DULAC, E. & LO, A. *The SIAC Rules 2016: New Features*. Indian Journal of Arbitration Law, Volume 5, Issue 2, 2017, s. 129 – 149 (s. 148) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: http://ijal.in/sites/default/files/IJAL%20Volume%205_Issue%202_Elodie%20Dulac%20&%20Alex%20Lo.pdf

GIARETTI, P. *Project Management in International Arbitration*. McGill Journal of Dispute Resolution, Volume 3, Number 1, 2016, s. 66 – 85 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://ssrn.com/abstract=2864713>

GOLDSTEIN, Marc J. *Efficiency With Dignity: Early Dispositions and the Beleaguered Arbitrator*. Zatím nepublikovaný návrh rukopisu ke dni 5. června 2018 (Unpublished manuscript in draft 5/16/18), s. 1 – 9 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://torontocommercialarbitrationsociety.com/wp-content/uploads/2017/06/Preliminary-Issues-Article.pdf>

HOWES, B. Ted & STOWELL, Allison M. *The Consolidation Dilemma: Is There Finally a Pragmatic Solution?* Journal of The Dispute Resolution Section of the International Bar Association, Volume 10, Number 1, May 2016, s. 3 – 18 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: https://www.mayerbrown.com/files/Publication/96be01e0-3eda-428b-8a07-618d870f4e9b/Presentation/PublicationAttachment/790d4023-76e2-48f6-9e18-342367cff756/DRI_10_1_Apr_2016_Howes_Stowell.pdf.

HENDERSON, A.; LE MOULLEC, C; NAISH, V.; PARKER, CH. *SIAC Issues Proposal For Consolidation Of Arbitral Proceedings Between Institutions*. Herbert Smith Freehills Arbitration Notes, s. nestránkováno [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://hsfnotes.com/arbitration/2017/12/22/siac-issues-proposal-for-consolidation-of-arbitral-proceedings-between-institutions/>

KARTIKEY, M. & RAHEJA, R. *Recognition of Summary Procedures under the ICC Rules: Considerations, Comparisons and Concerns*. Kluwer Arbitration Blog, December 2017 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupný z: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2017/12/04/booked-iccs-new-rules-summary-dismissal-kartikey-mahajan/>

KIRBY, Jennifer. *Efficiency in International Arbitration: Whose Duty Is It?*. The Journal of International Arbitration, Volume 32, Number 6. Kluwer Law International. ISSN: 0255-8106, s. 689 – 696 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://arbitration.fi/wp-content/uploads/sites/22/2016/12/efficiency-in-international-arbitration.pdf>

KIRKMAN-GÜCÜK, C. *The New 2017 ICC Rules of Arbitration*. Transnational Dispute Management, May 2017. ISSN 1875-4120 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.transnational-dispute-management.com/journal-advance-publication-article.asp?key=1660>

MAREK, K. *K řešení sporů a rozhodčímu řízení*. Bulletin Advokacie, únor 2015 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z <http://www.bulletinadvokacie.cz/k-reseni-sporu-a-rozhodcimuzizeni>

MARCHISIO, G. *Recent Solutions to Old Problems: A Look at the Expedited Procedure under the Newly Revised ICC Rules of Arbitration*. ICC Dispute Resolution Bulletin, Issue 1, 2017, s. 76 – 83 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3092128

MORTON, Peter. *Can a World Exist Where Expedited Arbitration Becomes the Default Procedure?*. Arbitration International, Volume 26, Issue 1, 1 March 2010, strany 103 – 114 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://academic.oup.com/arbitration/article/26/1/103/179671>

MUSTILL, M. *Comments on Fast-Track Arbitration*. Journal of International Arbitration, Volume 10, s. 121 – 133 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.kluwer/jia0010&div=42&id=&page=>

PAIR, Lara. *Efficiency at all cost – arbitration and consolidation?*. Kluwer Arbitration Blog, March 2014, s. nestránkováno [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2014/03/14/efficiency-at-all-cost-arbitration-and-consolidation/>

PAIR, L. M. & FRANKENSTEIN, Paul. *The New ICC Rule On Consolidation: Progress Or Change?* Emory International Law Review, Volume 25, Issue, 3, 2011, s. 1061 – 1085 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://law.emory.edu/eilr/content/volume-25/issue-3/recent-development/icc-rule-consolidation-progress-change.html>

RAJOO, Sundra. *Institutional and Ad hoc Arbitrations: Advantages and Disadvantages* (edited version of a paper given at the 7th International Conference on Construction Law and Dispute Resolution, Port Louis, Mauritius, on November 25 and 26, 2009) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://sundrarajoo.com/wp-content/uploads/2016/01/Institutional-and-Ad-hoc-Arbitrations-Advantages-Disadvantages-by-Sundra-Rajoo.pdf>

RAVIV, Adam. *No More Excuses: Toward a Workable System of Dispositive Motions in International Arbitration*. Arbitration International, Volume 28, Number 3, September 2012, s. 487 – 510. ISSN 0957-0411 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://academic.oup.com/arbitration/article/28/3/487/196719>

RIVKIN, David. *Towards a New Paradigm in International Arbitration: the Town Elder Model Revisited*. Arbitration International, Volume 24, No. 3, 2008, s. 375 – 386 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://academic.oup.com/arbitration/article/24/3/375/198842>

SERBEST, F. *Fast-Track Arbitration - Should it be Encouraged in International Commercial Disputes?*. Conference Paper, June 2012, s. 309 – 335 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.arbitration-ch.org/asset/859e1253ec2e118d3f25cb8473754c40/fast%E2%80%93track-arbitration-the-procedural-tools-available.pdf>

SUN, CH. L. & WEIYI, T. *Making Arbitration Effective: Expedited Procedures, Emergency Arbitrators and Interim Relief*. Contemporary Asia Arbitration Journal, Volume 6, Number 2, listopad 2013, s. 349-371 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://ssrn.com/abstract=2397661>

TARJUELO, J. *Fast Track Procedures: A New Trend in Institutional Arbitration*, Dispute Resolution International. October 2017, Vol. 11, Issue 2, s. 105-116 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.perezllorca.com/es/actualidadPublicaciones/ArticuloJuridico/Documents/Javier%20Tarjuelo%20article.pdf>

WELSER, I. & WURZER, S. *Formality in International Commercial Arbitration – For Better or for Worse?*. Austrian Arbitration Yearbook 2008 (Klausegger, Klein, Kreamlehner, Petsche, Pitkowitz, Power, Welser & Zeiler eds., 2008), s. 221 – 236 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: www.chsh.com/fileadmin/docs/publications/Welser/Beitrag_Welser_2008.pdf

3. Seznam použitých internetových zdrojů - ostatní

Průzkum mezinárodního rozhodčího řízení z roku 2018 (*2018 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration*) (Queen Mary University of London and White & Case) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z:

<https://www.whitecase.com/sites/whitecase/files/files/download/publications/qmul-international-arbitration-survey-2018-18.pdf>

Průzkum mezinárodního rozhodčího řízení z roku 2015 (*2015 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration*) (Queen Mary University of London and White & Case), s. 17. [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.whitecase.com/publications/insight/2015-international-arbitration-survey-improvements-and-innovations>

Usnesení Valného shromáždění OSN č. 31/98 ze dne 15. prosince 1976 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-2010-e.pdf>

Výroční zpráva Singapurského mezinárodního centra rozhodčího řízení (SIAC) (*Singapore International Arbitration Centre (SIAC), Annual Report 2017*) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupná z: http://siac.org.sg/images/stories/articles/annual_report/SIAC_Annual_Report_2017.pdf

4. Seznam použitých právních předpisů

Pravidla zrychleného rozhodčího řízení Asijského mezinárodního centra rozhodčího řízení (AIAC) (*AIAC Fast-Track Arbitration Rules*), která nabyly účinnosti dne 9. března 2018 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://www.aiac.world/wp-content/arbitration/AIAC-Fast-Track-Arbitration-Rules-v3.pdf>

Rozhodčí řády Australského centra pro mezinárodní obchodní rozhodčí řízení (ACICA) (*Australian Centre for International Commercial Arbitration (ACICA)*), dostupné z: <https://acica.org.au/arbitration-rules/> [on-line] [citováno: 2018-06-29]

Rozhodčí pravidla Čínské mezinárodní ekonomické a obchodní rozhodčí komise (CIETAC) (*China International Economic and Trade Arbitration Commission (CIETAC)*), účinná ode dne 1. ledna 2015 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://www.cietac.org/index.php?m=Page&a=index&id=106&l=en>

Rozhodčí pravidla (*2013 Administered Arbitration Rules*) Mezinárodního rozhodčího centra v Hongkongu (HKIAC) (*Hong Kong International Arbitration Centre (HKIAC)*)

Rozhodčí pravidla LCIA (*LCIA Arbitration Rules*), účinná ode dne 1. října 2014 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupná z: http://www.lcia.org/Dispute_Resolution_Services/lcia-arbitration-rules-2014.aspx

Rozhodčí pravidla LCIA, účinná ode dne 1. ledna 1998 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupná z: http://www.lcia.org/Dispute_Resolution_Services/LCIA_Arbitration_Rules.aspx

Mezinárodní rozhodčí pravidla (*KCAB International Arbitration Rules*) Korejského obchodního rozhodčího senátu (KCAB) (*Korean Commercial Arbitration Board (KCAB)*) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: http://www.kcab.or.kr/jsp/kcab_eng/law/law_02_ex.jsp

Rozhodčí pravidla Mezinárodní obchodní komory (*ICC Arbitration Rules*), platná ode dne 1. ledna 2012, ve znění dodatku účinného ke dni 1. března 2017 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupná z: <https://iccwbo.org/publication/arbitration-rules-and-mediation-rules/>

Rozhodčí pravidla Singapurského mezinárodního rozhodčího centra (SIAC) (*Singapore International Arbitration Centre (SIAC) Arbitration Rules*), účinná ode dne 1. srpna 2016

(dále jen „Rozhodčí pravidla SIAC“) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupná z: <http://www.siac.org.sg/our-rules/rules/siac-rules-2016>

Rozhodčí pravidla SCC (*SCC Arbitration Rules*) Rozhodčího institutu při Stockholmské obchodní komoře (SCC) a rozhodčí pravidla SCC upravujících zrychlené rozhodčí řízení (*SCC Expedited Arbitration Rules*) v ustanovení článku 40 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://sccinstitute.com/dispute-resolution/rules/>

Rozhodčí pravidla UNCITRAL, s novým článkem 1 odst. 4, přijatým v roce 2013 (*UNCITRAL Arbitration Rules, with new article 1, paragraph 4, as adopted in 2013*) [on-line] [citováno: 2018-06-29] Dostupná z: <http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/arb-rules-2013/UNCITRAL-Arbitration-Rules-2013-e.pdf>.

Řád Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, účinný ode dne 1. července 2012 [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupný z: <https://www.soud.cz/rady/rad-rozhodciho-soudu-01-07-2012>

Úmluva o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů ze dne 10. 6. 1958 (New Yorkská úmluva) (*1958 Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards - the "New York" Convention*), publikovaná jako Vyhláška ministra zahraničních věcí o Úmluvě o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů č.74/1959 Sb. ve Sbírce zákonů České republiky [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupná z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=74/1959&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

Výkladové stanovisko stranám a rozhodčímu senátu ohledně vedení rozhodčího řízení (*Practice Note to Parties and Arbitral Tribunal on the Conduct of Arbitration*), přijaté dne 30. října 2017 jako pramen výkladu Rozhodčích pravidel ICC [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <https://cdn.iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2017/03/icc-note-to-parties-and-arbitral-tribunals-on-the-conduct-of-arbitration.pdf>.

5. Seznam použité judikatury

ETPM & Ecofisa v. Gas del Estado, no. 88-13.336, Cour de cassation, Chambre civile 1, ze dne 4. prosince 1990. Souhrn rozhodnutí ve francouzském jazyce, dostupný z: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?idTexte=JURITEXT000007099879> [on-line] [citováno: 2018-06-29]

Rozhodnutí Vrchního soudu v Singapuru ze dne 13. února 2015, sp. zn. Originating Summons No 530 of 2014 and Summons No 3168 of 2014 (části 131 – 137 uvedeného rozhodnutí) [on-line] [citováno: 2018-06-29]. Dostupné z: <http://www.singaporelaw.sg/sglaw/laws-of-singapore/case-law/free-law/high-court-judgments/15914-aqz-v-ara-2015-sghc-49>

Abstrakt – Rozhodčí pravidla UNCITRAL a jejich využití v praxi

Tato diplomová práce se zabývá novými trendy v rozhodčím řízení a jejich použitelností rozhodčími pravidly UNCITRAL jako celosvětově nejvýznamnějším *ad hoc* rozhodčím řádem.

Smyslem a účelem diplomové práce tedy je ozřejmit, jak si rozhodčí pravidla UNCITRAL ve vztahu k těmto novým trendům stojí oproti jiným, konkurečním *insitucionalizovaným* rozhodčím řádům, „v praxi“. Cílem diplomové práce je určit, které z uvedených trendů mohou být ve formě nových ustanovení vloženy do rozhodčích pravidel UNCITRAL a v čem by taková novelizace byla pro „uživatele“ těchto pravidel přínosná. Cílem práce naopak není podat vyčerpávající výklad o všech aktuálních trendech v rozhodčím řízení.

Diplomová práce je rozdělena do tří částí; každá část je tvořena několika kapitolami. V první části jsou rozebrány základní náležitosti rozhodčího řízení, rozdíly mezi *institucionalizovaným* a *ad hoc* rozhodčím řízením a jsou zde blíže představeny rozhodčí pravidla UNCITRAL.

Druhá část se věnuje novým trendům v rozhodčím řízení: zrychlenému rozhodčímu řízení, zkrácenému postupu a spojení rozhodčích řízení. V úvodu nalezneme jejich výčet, v dalších kapitolách jsou posléze dopodrobna rozebrány i za pomoci komparace úprav ve vybraných *institucionalizovaných* rozhodčích řádech. V této kapitole je taktéž zdůrazněna úloha *zvyšování efektivity* rozhodčího řízení jako hnacího motoru uvedených novinek.

Ve třetí části diplomové práce nastiňují, zda a jakým způsobem lze rozhodčí pravidla UNCITRAL doplnit o nové trendy v rozhodčím řízení; stávající úprava rozhodčích pravidel UNCITRAL je taktéž podrobena zkoumání. Dovození, že u uvedených institutů zrychleného rozhodčího řízení, zkráceného postupu i spojení rozhodčích řízení převažují důvody pro jejich vložení do rozhodčích pravidel UNCITRAL nad případnými úskalími takového kroku.

Klíčová slova: zrychlené rozhodčí řízení
zkrácený postup
spojení rozhodčích řízení

Abstract – Application of the UNCITRAL Arbitration Rules in practice

This master thesis deals with the new trends in arbitration and their applicability by the UNCITRAL Arbitration Rules as the most important ad hoc arbitration rules worldwide.

The purpose of the master thesis is to clarify how UNCITRAL Arbitration Rules are applied in practice related to the new trends and compared to “rival” institutionalized arbitration rules. The aim of the master thesis is to determine which of these trends can be incorporated in the form of new provisions into the UNCITRAL Arbitration Rules and to what extent such an amendment would be beneficial to the "user" of these rules. It is worth noting that the aim of the thesis is not to provide an exhaustive enumeration of all current trends in the arbitration.

The thesis is divided into three parts; each part is made up of several chapters. The first part analyzes the basic elements of the arbitration, the differences between *institutionalized* and *ad hoc* arbitration as well as the basic elements of the UNCITRAL Arbitration Rules.

The second part deals with the new trends in arbitration: expedited procedure, summary procedure (summary dismissal) and consolidation of arbitrations. In the introduction, there is a list of all above-mentioned trends in the arbitration. In later chapters, there is a detailed analysis by means of comparison of various selected arbitration rules. This chapter also emphasizes *an increasing effectiveness of arbitration* as a ground for the formation of the above-mentioned news in the arbitration.

In the third part of the master thesis, I describe whether and how the UNCITRAL Arbitration Rules can be amended in line with the new trends in the arbitration; the current UNCITRAL Arbitration Rules are scrutinized as well. To conclude, the benefits of amendment of the UNCITRAL Arbitration Rules in line with the new trends (the expedited procedure, the summary procedure (summary dismissal) and the conciliation of arbitrations outweigh the its disadvantages.

Key words: Expedited Procedure
Summary Procedure (Summary Dismissal)
Consolidation of Arbitrations