

Posudek oponenta diplomové práce – Rozhodčí pravidla UNCITRAL a jejich využití v praxi

Tématem předložené diplomové práce je - Rozhodčí pravidla UNCITRAL a jejich využití v praxi.

Kolega Tomáš Hejný se ve své diplomové práci, která má rozsah 53 stran a jejíž rukopis byl uzavřen dne 29.6.2018, zabývá otázkami, které souvisí s mezinárodním rozhodčím řízením a zejména pak jednotlivými rozhodčími pravidly, přičemž se zaměřuje zejména na rozhodčí pravidla UNCITRAL.

Rozebíraná problematika, tedy obecně mezinárodní obchodní arbitráž, představuje aktuální oblast práva, která je hojně diskutována a aplikována, a to jednak na úrovni národní ale i mezinárodní.

Autor si tedy vybral téma aktuální, které ač bylo v odborné literatuře v obecné rovině již dostatečně zpracováno, tak na něj vnáší zajímavý pohled, totiž rozebrání nejnovějších vývojových trendů, konkrétně pak zrychlené řízení a prosazení principu efektivity v mezinárodní arbitráži.

Autor práci rozdělil do logických celků.

V první části obecně představuje rozhodčí řízení a konkrétně pravidla UNCITRAL (str. 5) a zabývá se jednotlivými příčinami možné neefektivnosti a zdlouhavosti rozhodčího řízení. Zajímavé je zde například pojednání o procesu výběru rozhodce a právního zástupce, což je otázka v praxi se velmi často objevující (str. 10).

Ve druhé části své diplomové práce se autor zabývá otázkou zrychleného rozhodčího řízení, kdy se zaměřuje na konkrétní úpravu dle pravidel ICC (str. 20), dle pravidel SIAC (str. 22) a dle pravidel Rozhodčího soudu při AK a HK ČR (str. 25). Dále se pak v této části věnuje otázce zkráceného postupu a spojení rozhodčích řízení, a to opět dle vybraných rozhodčích pravidel.

Ve třetí části diplomové práce se pak autor věnuje otázce pravidel UNCITRAL a nových trendů v rozhodčím řízení. Zabývá se pak konkrétně zrychleným řízením (str. 43 a násl.) a zkráceným postupem (str. 47 a násl.).

Při zpracování práce prokázal autor dostatek teoretických znalostí, a to jak v oblasti obecných otázek procesního práva, tak i otázek rozhodčího řízení a to včetně otázek velmi praktického charakteru.

Autorovi se dle mého názoru podařilo v základní rovině postihnout uzlové body rozebírané problematiky.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně a úpravy práce, nemám výhrad.

Taktéž výběr literatury (domácí i zahraniční) považuji za dostatečný.

Domnívám se však, že autor měl více rozebírané otázky analyzovat v rovině teoretické, a ne se omezit na pouhý jejich popis.

V rámci obhajoby své diplomové práce by se autor měl vyjádřit ke zkrácenému postupu dle pravidel UNCITRAL. Na str. 49-50 poukazuje autor na možné riziko v souvislosti s New Yorkskou úmluvou. Autor by měl v rámci obhajoby své diplomové práce toto riziko více vysvětlit.

Dále by se měl vyjádřit k tomu, zda je tento postup dle jeho názoru v souladu s procesními zásadami českého právního řádu obsaženými v o.s.ř.

Práci doporučuji k obhajobě, a pokud bude úspěšně obhájena, tak navrhuji kvalifikační stupeň výborně.

V Praze dne 20.7.2018

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.