

Posudek na diplomovou práci na téma „Rozhodčí pravidla UNCITRAL a jejich využití v praxi“

diplomant: Tomáš Hejný

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 61 str. textu zvolil problematiku nových trendů v rozhodčím řízení ve spojitosti s Rozhodčími pravidly UNCITRAL. Cílem práce (str. 2) není podle diplomata podat vyčerpávající výklad o všech současných trendech rozhodčího řízení a jeho směřování do budoucna, protože rozsah materie to neumožňuje. Nepochybně jde o téma aktuální, a to proto, že rozhodčí řízení zejména v České republice potřebuje nové impulsy a i určitý restart.

2. Náročnost tématu

Téma posuzované diplomové práce považuji za náročné s ohledem na komparatistický a hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia příslušných pramenů tuzemských i zahraničních, včetně příslušné judikatury.

3. Kritéria a hodnocení práce

Z obsahu diplomové práce dovozují, že zkoumaná problematika je diplomantem tématicky rozdělena do tří částí, úvodu a závěru. Z vlastního textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání pojmových a obecných otázek (jako je základní charakteristika a efektivita rozhodčího řízení) přes zrychlené rozhodčí řízení, zkrácený postup a spojení rozhodčích řízení až po rozbor ustanovení Rozhodčích pravidel UNCITRAL a nové trendy v rozhodčím řízení.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice značný přehled, že prostudoval dostatečný počet titulů zahraniční literatury a judikatury. Není však pravda, že by se tuzemská odborná literatura problematikou Rozhodčích pravidel nezabýval (viz např. prof. Bělohlávek). Navíc, přestože v pozn. 9 nebo 23 diplomant odkazuje na publikaci prof. Rozehnalové, v seznamu literatury tuto publikaci neuvádí.

Podle mého názoru diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, přichází s vlastními, mnohdy i kritickými názory. Takový přístup je třeba ocenit. Práce byla zpracována samostatně a určitě splnila cíl, který si diplomant před jejím zpracováním stanovil.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši. Text diplomové práce však nesvědčí o svědomitém a pečlivém přístupu autora při jejím vytváření. Obsahuje totiž mnoho překlepů. Jen namátkou uvádím: str. 52 – UNCITRAL, str. 5 a 37 – rozhodčích, str. 13 rozhodčí, str. 7 posté místo poté atd.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K předložené diplomové práci mám několik připomínek. Nedomnívám se na rozdíl od diplomanta, že by s ohledem na právní povahu rozhodčího řízení a na postavení rozhodců v něm by rozhodci mohli zástupcům stran za zdržování rozhodčího řízení ukládat peněžité sankce (str. 11).

Konsolidace rozhodčího řízení by byla možná pouze v případě, že by různé spory rozhodovali stejní rozhodci (str. 37 an.). Urychlené rozhodčí řízení bylo do tehdy účinných řádů Rozhodčího soudu HK ČR a AK ČR vloženo Dodatkem č. 3, který nabyl účinnosti 2. února 2007 - na základě dohody stran s vydáním rozhodčího nálezu do jednoho měsíce od zaplacení poplatku za urychlené řízení, nebo do tří měsíců (u vnitrostátních sporů) či čtyř měsíců (u mezinárodních sporů), chtěla-li urychlené řízení pouze jedna strana. Jestliže již o této možnosti diplomant psal, měl si zjistit, zda tato možnost je stranami využívána.

Otázky k ústní obhajobě:

1) Zda se strany mohou dohodnout v rozhodčí smlouvě v řízení před Rozhodčím soudem HK ČR a AK ČR na urychleném rozhodčím řízení s vydáním rozhodčího nálezu do jednoho měsíce od zaplacení poplatku za urychlené rozhodčí řízení a zda je takové ujednání stran platné?

2) Zda je před RS HK ČR a AK ČR využíváno urychlené rozhodčí řízení?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za zdařilou, odpovídající stanoveným požadavkům, a proto ji i přes uvedené připomínky doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím „výborně – velmi dobře“. Výsledná známka bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

V Praze dne 10. srpna 2018

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.