

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Nikola Sochová

Název bakalářské práce: Ohrožení dětí – identifikace rizikových a ochranných faktorů
rodinného působení

Vedoucí – oponent: Mgr. Kateřina Morávková

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		x		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně			x	
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		x		
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Z jakého důvodu se autorka dotazuje pouze na výskyt deprese, případně závislosti pouze u matky, když u jiných charakteristik se oproti původní studii, kterou se inspirovala, zaměřila na oba rodiče?

Specifické připomínky:

Předložená práce se zaměřuje na vybrané charakteristiky rodiny, kterými jsou její struktura, stabilita a funkční charakteristiky. Těmto aspektům se věnuje v literárně přehledové části, kde diskutuje jejich význam jakožto ochranných, nebo naopak rizikových faktorů. V této části autorka prokázala dobrou schopnost pracovat s již publikovanými závěry a vzájemně je porovnávat. Název práce může být z mého pohledu zavádějící, a také vzhledem k úzkému zaměření výzkumného projektu by mohl být konkretizován.

Práce jistě splňuje formální požadavky kladené na bakalářské práce, má přiměřený rozsah a autorka správně cituje podle požadované normy. V některých aspektech tato práce požadavky dokonce dalece překračuje (počet použitých zdrojů, z nichž je naprostá většina cizojazyčných).

Návrh projektu by podle mého názoru mohl být lépe strukturovaný, např. v podkapitole nazvané „design výzkumu“ by se autorka neměla věnovat metodám, které navíc detailně rozebírá v další části. Z návrhu není zcela jasné, zda budou rodiče vyplňovat dotazníky spolu, nebo každý za sebe (což je pravděpodobnější varianta).

Co se týká jazykové a stylistické úrovně textu, v práci se objevují některá vyjádření, která nemusí být srozumitelná a obvykle se v českém jazyce nepoužívají. Jde např. o slovní spojení „chudší kvalita vztahu“, které lze najít na str. 13, nebo vyjádření, že se děti objevovaly „nejvyšší úrovně behaviorálních problémů“ (str. 17). Domnívám se, že to může být způsobeno prací s převážně cizojazyčnou literaturou, kdy autorka doslovně přeložila v angličtině smysluplné slovní spojení, které by ale bylo vhodné převést do jazyka českého.

Práci by prospěla větší pozornost věnovaná užívaným pojmům, neboť již v abstraktu autorka píše o „wellbeingu“ („návrh výzkumu se soustředí na srovnání dětí pocházejících z rodin se sezdánými rodiči a nesezdánými rodiči a ověřuje, zda je wellbeing dětí rodičů nesezdaných horší než dětí rodičů sezdáných“), avšak pojem well-being má v psychologii ustálený význam značně odlišný od toho, co autorka ve svém projektu hodlá zjišťovat.

Celkové hodnocení práce

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~neprospěl/a~~

V Praze dne

28. 8. 2018

podpis