

# POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

## AUTONOMIE VŮLE V KOLIZNÍ ÚPRAVĚ MEZINÁRODNÍHO PRÁVA SOUKROMÉHO

ELIŠKA KOLÁŘOVÁ

---

Datum odevzdání práce: červen 2018

### I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila téma „Autonomie vůle v kolizní úpravě mezinárodního práva soukromého“, které osobně považuji za téma velmi aktuální. V rámci nově přijímaných instrumentů mezinárodního práva soukromého, jak na úrovni EU, tak na úrovni vnitrostátní právní úpravy, je zcela patrné, že autonomii vůle účastníků právních poměrů je přiznávána stále rostoucí relevance promítající se do zakotvení možnosti volby rozhodného práva i v oblastech, ve kterých tradičně dominuje kogentní úprava. Vzhledem ke skutečnosti, že tomuto trendu je v poslední době věnována poměrně často pozornost a existuje poměrně početná odborná literatura, nepovažuji téma za zvláště náročné.

### II. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce, která má celkem 60 stran textu, je rozčleněna do šesti kapitol, úvodu a závěru. Hlavním cílem diplomové práce je zmapování problematiky volby rozhodného práva a zamyšlení se nad vývojem tohoto jevu. Dalším cílem je dle diplomantky zvážení přínosů volby práva a analýza nástrojů její limitace. Kapitoly 1 – 2 předkládané práce jsou věnovány obecnému úvodu do problematiky volby rozhodného práva, v kapitolách 3 – 6 autorka mapuje a analyzuje přípustnost volby rozhodného práva postupně v oblasti závazkových právních poměrů, dědických poměrů a v oblasti rodinného práva. Autorka vychází z metody deskriptivní, pracuje rovněž metodou analytickou, nebojí se z uvedené analýzy vyvodit a předestřít vlastní názor.

Práce je zpracována na velmi dobré stylistické úrovni. Je psána srozumitelně a až na drobnosti bez jazykových chyb a překlepů. Diplomátce lze vytknout občasnou formulační neobratnost, kdy volí formulace, které nejsou zcela vhodné v rámci odborného textu (např. na str. 23: „...pokud se bavíme o...“ nebo na str. 28: „...jak se můžeme dozvědět z nadpisu...“, či na str. 59 „...po obecném začátku...“). Ale jedná se opravdu o ojedinělé případy. Z formálního hlediska bych autorce vytkla rovněž nedůsledné citování konkrétních analyzovaných ustanovení, což zbytečně snižuje kvalitu předložené práce (např. str. 17 či str. 21). Obsahovou strukturu práce považuji za logickou a systematickou.

Autorka vychází jak z české, tak ze zahraniční odborné literatury, poznámkový aparát hodnotím jako dostatečný.

Z obsahového hlediska lze konstatovat, že diplomantka v rámci předložené prokazuje schopnost orientace ve zvolené problematice. V práci se však objevují i určité věcné nepřesnosti. Např. na str. 14 autorka upozorňuje na případ Ingmar ve vztahu k limitaci volby práva dle čl. 3 odst. 4 nařízení Řím I. V případě Ingmar se však jednalo o aplikaci tzv. imperativních norem. Dále např. na str. 22 se autorka věnuje institutu výhrady veřejného pořádku, který může představovat určitou limitaci volby rozhodného práva. Autorka zde uvádí, že „spočívá v možnosti odmítnout použití cizího právního řádu“ a dále obdobně, že „soud má tak možnost odmítnout aplikaci cizího práva“. Zde je třeba formulovat přesněji, neboť výhrada veřejného pořádku neumožňuje odmítnout použití cizího právního řádu určeného na základě kolizního pravidla, ale pouze jeho určitého ustanovení, které by bylo v rozporu s veřejným

pořádkem. Autorka se zabývá rovněž volbou rozhodného práva v čistě vnitrostátních právních poměrech. V této souvislosti je možné rovněž uvést volbu rozhodného práva pro dědické poměry, kdy zůstavitel z opatrnosti volí v souladu s nařízením o dědictví *lex patriae* jako rozhodné pro dědické poměry pro případ, že by se v budoucnu přestěhoval do jiného státu.

Na základě výše uvedeného je možné konstatovat, že naplnění vytyčených cílů se diplomantce podařilo a práci lze hodnotit jako zdařilou.

### **III. Případná další vyjádření k práci**

Viz výše.

### **IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Při obhajobě by mne zajímal názor diplomantky na praktické využití volby rozhodného práva pro mimosmluvní závazkové poměry dle čl. 14 nařízení Řím II, které se věnuje na str. 41 a násl.

Dále by se diplomantka mohla vyjádřit k volbě *soft law* jako rozhodného práva, této otázce se věnuje ve své práci pouze velmi okrajově.

### **V. Doporučení práce k obhajobě**

Autorka v práci prokázala schopnost samostatné práce a znalosti zvolené problematiky. Práci pokládám za zdařilou a způsobilou pro úspěšnou obhajobu.

### **VI. Navržený klasifikační stupeň**

Práce splňuje cíle, které si diplomantka předsevzala, předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborný.

V Praze dne 27. 7. 2018

  
doc. JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.