

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci paní Ludmily Večeřové
na téma „Zvláštní regulace závazkového vztahu
mezi dodavatelem a odběratelem potravin“

Rozsah práce: 124.305 znaků

Datum odevzdání práce: 18. 6. 2018 (lhůta pro obhajobu uplyne dne 17. 11. 2018)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / **Nadstandardně aktuální** / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): (**Spíše**) vyšší / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (s. 2) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): Ano / **Spíše ano** / Spíše ne / Ne

Diplomantka výrazně vychází z legislativních materiálů a dalších dostupných pramenů, což však nelze přímo vnímat jako vadu práce.

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (*dílčí zdroje anglické*) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

U rozhodnutí soudů nižších instancí však absentují zdroje.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / **Převážně ano** / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Spíše ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Diplomová práce je sepsána „pocitivě“, lze však ze stylistické stránky rozpoznat, že tvorba takových odborných textů není autorce ještě plně vlastní.

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Na s. 12 autorka chybně uvádí, že zákon je platný od r. 2010. Dokonce spíše než o přehlédnutí půjde o záměnu platnosti a účinnosti právního předpisu (viz správné propojení roku 2010 s účinností zákona na konci kapitoly 2.2 – s. 16).

Na s. 36 poslední odstavec uvádí, že porušení zákona musí naplnit rovněž znaky konkrétní skutkové podstaty. Na další straně však rozvádí, že tyto skutkové podstaty jsou pouze příkladné.

Obecně však předloženou práci hodnotím jako zdařilou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 5 autorka uvádí, že odběratel a dodavatel jsou osobami soukromého práva. Je možné uvažovat v podmínkách daného zákona i o dodavateli z řad osob veřejného práva?

Při posuzování ústavní konformity zákona je na místě aplikovat test proporcionality (přiměřenosti), či racionality (rozumnosti) tak, jak je formuluje Ústavní soud?

Jsou zvláštní skutkové podstaty ve vztahu speciality k obecnému zákazu zneužití významné tržní síly, nebo lze obecný zákaz chápat jako generální klauzuli, skrze kterou lze posuzovat i tyto případy subsumovatelné pod § 4 odst. 2 zákona?

Nedodržení náležitostí smlouvy dle § 3a: Lze kromě postihu za zneužití významné tržní síly uvažovat o relativní či absolutní neplatnosti dané části smlouvy?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně až velmi dobře v závislosti na úrovni následné obhajoby.

V Praze dne 9. 8. 2018

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce