



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Jan Šimek**

Název práce: **Příspěvek ke studiu vztahů mezi Spojenými státy americkými a Velkou Británií od Monroeovy doktríny po Americkou občanskou válku**

Jméno vedoucího práce: **prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autor použil při své práci odpovídající množství pramenů a odborné literatury, chválím ho zejména za využití nejnovějších zdrojů; závažnější připomínky nemám.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce zcela odpovídá zadání, z hlediska metodologie oboru je cíl zvolen relevantně, z mé strany proto bez připomínek.



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

Struktura práce je solidně rozmyšlená, a proto logická, bez závažných připomínek.

V některých případech je práce snad až příliš členitá, kratičké podkapitoly mohly být ve finále inkorporovány do větších celků; na celkovém pozitivním hodnocení tato připomínka nicméně nic nemění.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s poměrně velkým množstvím pramenů a literatury, jichž se snažil odpovídajícím způsobem využít, což se mu dařilo tu více, tu méně. Práce obecně trpí popisností místo skutečné analýzy, která je někdy poněkud povrchní. To však není pouze „problém“ Jana Šimka, ale „problém“ mnoha autorů bakalářských prací.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

Stylistika a pravopis bakalářské práce Jana Šimka jsou v zásadě v pořádku, třebaže se autor nevyvaroval občasných chyb; jejich množství a závažnost však ani v náznaku neznamení, že by práce v tomto ohledu byla neakceptovatelná. Pečlivější finální čtení by nicméně bylo na místě, ať už se jedná o samotný text či o poznámkový aparát.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Jan Šimek napsal solidní bakalářskou práci na téma, jež není v českém prostředí nijak frekventované. Proto byl při studiu odkázán takřka výhradně na zahraniční zdroje, s nimiž vcelku solidně pracoval. Jak jsem již uvedl, práci by prospělo více analýzy na úkor „pouhého“ popisu událostí a také více pečlivosti při její finalizaci. Celkově se nicméně jedná o v zásadě kvalitní bakalářskou práci, její závěry jsou zcela akceptovatelné, a proto k nim nemám žádných závažnějších výhrad. Ze všech těchto důvodů doporučuji práci Jana Šimka k obhajobě a navrhuji její hodnocení klasifikačním stupněm „velmi dobře“.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Proměnilo se nějakým způsobem hodnocení americko-britských vztahů ve Vámi zkoumaném období, ať už z americké či z britské strany, srovnáte-li starší a nejnovější odbornou literaturu?
 - 2) Mohl byste stručně nastínit klíčové okamžiky v americko-britských vztazích na konci 19. a ve 20. století?
-



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 30. srpna 2018

Podpis: Martin Kovář
prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.