



Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Jan Šimek**

Název práce: **Příspěvek ke studiu vztahů mezi Spojenými státy americkými a Velkou Británií od Monroeovy doktríny po Americkou občanskou válku**

Jméno oponenta práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s průměrným množstvím odborné české a cizojazyčné literatury. Literatura se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání a cíl koresponduje s logickým řešením problému.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1–2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

Předložená bakalářská práce má logickou strukturu. Je rozčleněna do pěti přehledných kapitol a řady konzistentně členěných podkapitol, což odpovídá zvolenému postupu při vypracování chronologicky a tematicky strukturované práce. Podkapitoly o několika řádcích svědčí o tom, že tam neměly být či že autor nedostatečně analyzoval danou problematiku.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s několika vydaných pramenů a s velkým množstvím odborné cizojazyčné literatury, jež se snaží v souvislostech analyzovat, což se mu někdy daří. Některé pasáže však postrádají analytický charakter. Místy je ale analýza pramenů a literatury dost podivná. Kupříkladu na s. 13 překvapivě na první pohled pracuje s archivními materiály, o nichž se v úvodu nijak nezmiňuje a v seznamu zdrojů chybí. Konkrétně se má jednat o korespondenci lorda Aberdeena (Aberdeen Papers), jež by měla obsahovat dizertační práce FLASHNICK, J. M., “Blood is Thicker than Water”: Anglo-American Rapprochement in the Mid-Nineteenth Century, 1823–1872. Pokud se však podíváme na online dostupnou kvalifikační práci (https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=2ahUKEwilIOHz15DdAhVCFiwKHS1wATIQFjAAegQIAxAC&url=https%3A%2F%2Frepository.asu.edu%2Fattachments%2F137387%2Fcontent%2FFlashnick_asu_0010E_14124.pdf&usg=AOvVaw0XtO160898S871M83DgLUY) zjistíme, že Jan Šimek odkazuje na něco, co tam není. Nejedná se o zdroj přepsané korespondenci, ale pouhý text, jenž posloužil jako zdroj pro překlad již jednou použité přímé citace z nevydané archivní pozůstalosti. Šimek tak nesprávně odkazuje na převzatý citát.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	3
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Stylistická a jazyková stránka práce Jana Šimka je na přiměřené úrovni, nicméně v práci se vyskytuje řada chyb a překlepů (s. 43 není filibustýr ale flibustýr aj.). Autor chybí při psaní číslovek (s. 10 aj.), velkých písmen (s. 22, s. 27 aj.) a minut zeměpisné šířky a délky (s. 10); za viz se nepíše tečka, protože to není zkratka (s. 18). Jan Šimek systematicky nepoužívá správnou pomlčku (— vs. –) a neumí rozlišovat mezi pomlčkou a spojovníkem/rozdělovníkem. Autor také občas nerozlišuje apostrof a diakritickou čárkou. V textu je možné nalézt i terminologické nepřesnosti. Není vhodné hovořit o Rakousku-Uhersku v souvislosti s první polovinou 60. let 19. století (s. 30), když vzniklo až v roce 1867.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená bakalářská práce Jana Šimka představuje vcelku povedenou analýzu událostí a souvislostí, které ovlivňovaly vztahy mezi Spojenými státy americkými a Velkou Británií od



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

20. do poloviny 60. let 19. století. V českém prostředí se jedná o téma zajímavé. Student se dle mého názoru snažil předložit po odborné stránce slušný text, nicméně zejména s ohledem na výše uvedené nedostatky při analýze zdrojů a jejich interpretaci ve vzájemných souvislostech se mu to podařilo jen částečně. Práce je tak na lehce nadprůměrné úrovni. Vzhledem k tomu, že předložená bakalářská práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení velmi dobře.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Prosím o vysvětlení způsobu, jak jste pracoval s dizertační prací Flashnicka.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 29.8.2018

Podpis: