

Oponentský posudek

Jméno diplomanta: Kateřina Babulíková

Téma a rozsah práce: Porovnání přístupů k otázce souběhu výkonu funkce člena statutárního orgánu a zaměstnaneckého poměru ve francouzském a českém právním řádu, 76 s.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma není nové, podrobná komparace s francouzským přístupem však dosud zpracována nebyla.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Téma samo vyžaduje dobrou orientaci v základních pojmech a principech závazkového a korporátního práva. Náročnost je dále zvýšena použitím komparační metody, která vyžaduje pochopení obsahu komparovaných pojmů pro jejich řádné srovnání.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce

Diplomantka základní cíl práce, tedy přiblížení francouzského přístupu k otázce, velmi dobře naplnila. Méně se jí podařilo naplnit cíl druhý, tedy porovnání takto zjištěného s domácím řešením a vyvození poučení z této komparace.

- samostatnost při zpracování tématu,

Práce byla zjevně zpracována samostatně.

- logická stavba práce,

Práce je členěna logicky, když diplomantka nejprve představí základní používané pojmy, poté se zabývá francouzskou úpravou jdouc od obecného ke konkrétnímu, poté obdobně českou a konečně takto získaný materiál komparuje a vyvozuje z toho závěry. Nemohu se ovšem ubránit dojmu, že závěr práce je ve skutečnosti vstupní autorčinou hypotézou (viz k tomu i úvod, ve kterém autorka vysvětluje motivy volby tématu) a byl zpracován bez skutečné logické vazby na předcházející pasáže. Co hůř – je s provedenými zjištěními v rozporu.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Práce s literaturou včetně cizojazyčné je zcela dostatečná.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),

Práce je zejména v popisu francouzské situace velmi podrobná, v čemž také tkví její základní užitek pro domácí publikum. Některé pasáže však vyvolávají dojem, jako kdyby diplomantka sama docela neporozuměla tomu, co popisuje. Tak když na straně 28 nejprve uvádí důvody nicotnosti (správně neplatnosti) smluv o výkonu funkce ve Francii, aby následně konstatovala, že „vzhledem k tématu této práce je další rozbor těchto podmínek bezpředmětný,“ ačkoliv ve skutečnosti jde o období důvodů, pro které jsou smlouvy prohlašované za neplatné i u nás. Tomu pak odpovídá i celkový závěr, že „příčinou potíží“ u nás je „široká definice obchodního vedení“ zavedená v judikatuře NS a že prý „není žádný zásadní důvod,“ proč by činnosti, které se kryjí s činnostmi vykonávanými v obchodním vedení, „nemohl jako zaměstnanec vykonávat též člen statutárního orgánu“ (str. 53-54). Přitom tento závěr nijak neodpovídá učiněným zjištěním o francouzském chápání, naopak: taková pracovní smlouva by ve Francii byla dozajista prohlášena za neplatnou pro nedostatek kauzy.

- úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní.

- jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň je nadprůměrná, diplomantka formuluje kultivovaně, chyby a překlepy jsou výjimkou.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě necht' se diplomantka zaměřit na osvětlení rozporu výše uvedeného.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Navrhuji hodnotit známkou 2.

V Praze dne: 3. 9. 2018

.....
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

oponent diplomové práce