

Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: Kateřina Babulíková
Téma: **Porovnání přístupů k otázce souběhu výkonu funkce člena statutárního orgánu a zaměstnaneckého poměru v obchodních korporacích ve francouzském a českém právním řádu**
Rozsah práce: 48 stran

Téma práce

Diplomová práce se zabývá souběhem výkonu funkce člena statutárního orgánu a pracovního poměru v kapitálových obchodních společnostech, a to jednak z pohledu francouzského právního řádu, jednak z pohledu českého práva. Volbu náplně práce je třeba ocenit. Autorka se rozhodla pro velmi aktuální a přitom náročné téma, neboť problematika souběhu funkcí není – přes značný rozsah judikatury a literatury, který je souběhu funkcí věnován – dosud uzavřena.

Cíl práce

Cílem práce je „*upozornit na to, že řešení otázky souběhu výkonu funkce člena statutárního orgánu a zaměstnaneckého (pracovního) poměru netkví pouze v určení, zda souběh povolit či zakázat, ale zejména v nastavení hranice, která usnadní posouzení, kdy je v konkrétní situaci souběh přípustný a kdy nikoliv. Dalším cílem této práce je za pomoci zahraniční právní úpravy podpořit přesvědčení, že otázka souběhu výkonu funkce člena statutárního orgánu a pracovního poměru není neřešitelná.*“ (s. 9). Z formulace cíle se zdá, že autorka měla jasno o výsledku svého zkoumání a cílem práce je pouze snést argumenty na podporu jejích závěrů. V každém případě se cíle v zásadě podařilo dosáhnout. Díky představení francouzského pohledu dochází v diplomové práci k upřesnění kritérií, podle kterých je možno posuzovat přípustnost, resp. nepřípustnost souběhu.

Struktura práce

Práce je rozdělena do čtyř částí, které jsou doplněné úvodem a závěrem.

První část je věnována vymezení právních pojmů, které jsou v práci používány. Tato část je nutná pro umožnění srovnání institutů v české a francouzské právní úpravě, což je nezbytným předpokladem pro přenositelnost francouzských závěrů o (ne)možnosti souběhu funkcí na české právní prostředí. V kapitole 1.6. rovněž nalezneme definici souběhu („*situace, kdy má člen statutárního orgánu obchodní společnosti s touto společností současně uzavřenu i pracovní smlouvu*“). Hlavní znaky vztahu podle českého práva přehledně vymezuje tabulka č. 1, byť k některým údajům mám připomínky (např. jako náplň činnosti u zaměstnance je uvedena závislá práce, dále viz otázky k obhajobě). Také není zřejmé, proč obdobná tabulka chybí pro francouzskou úpravu.

Druhá část práce se zabývá popisem řešení problematiky souběhu ve Francii. Autorka zde detailně pojednává o francouzském přístupu a zejm. s použitím francouzské judikatury se snaží najít přesnější kritéria pro vymezení přípustného a nepřípustného souběhu. Představeny jsou nejdříve obecné podmínky pro přípustnost souběhu (odlišná náplň činnosti, vztah podřízenosti, odměňování) a posléze podmínky dopadající na jednotlivé formy kapitálových společností. Zvláštní část je věnována právním důsledkům nepřípustných souběhů (zde bych diplomantce vytkla použití nevhodného spojení „Osud smluv“ v názvu části 2.3., opětovně v 3.2.3.).

Ve třetí části se autorčina pozornost zaměřuje na české právo, přičemž přístup k otázce přípustnosti souběhu je poměřován francouzskými kritérii. Takto zvolené hodnocení je originální a umožňuje

zčásti nový pohled na problematiku souběhů, a to zejm. s ohledem na kritérium nezbytné podřízenosti. Autorka poukazuje zejm. na skutečnost, že zatímco ve francouzské doktríně je otázka faktické podřízenosti jedním ze základních kritérií pro posuzování (ne)přípustnosti souběhu, české soudy tento znak berou v úvahu jen okrajově.

Práci uzavírá čtvrtá část, kde autorka na třech stranách představuje výsledky komparativního srovnání řešení problematiky souběhu v české a francouzské úpravě. Právě omezený rozsah je základním nedostatkem této části, neboť právě tato část by měla být těžištěm diplomové práce. Čtvrtá část tak spíše plní roli závěru.

Práce je doplněna stručným závěrem.

Vymezení částí diplomové práce považuji za vhodné, ne však jejich rozsah. Velká pozornost věnovaná francouzské úpravě je zcela obhajitelná, rovněž představení českého pohledu s pomocí francouzských kritérií. Příliš stručná je naopak část představující výsledky srovnání (viz výše).

Zpracování práce

Jak bylo výše uvedeno, diplomantka si zvolila velmi nesnadné téma, navíc se záměrem představit řešení francouzské. Informace nicméně nejsou vždy poskládány optimálním způsobem, na některých místech se čtenář v předkládaném textu ztrácí.

Práce s literaturou a judikaturou

Zahrnutí francouzské právní úpravy si nezbytně vyžádalo důkladné nastudování francouzské literatury a judikatury, což je třeba ocenit. Zohledněna je rovněž většina relevantních zdrojů české provenience.

Citace jsou provedeny korektním způsobem. Na některých místech nicméně citace chybí. Tak např. diplomantka uvádí, že „*V současné judikatuře se této podmínce dostává spíš podpůrné než určující povahy.*“ (s. 32). Bylo by vhodné doplnit odkaz na zmiňovanou literaturu. Není rovněž zřejmé, proč použitá literatura v seznamu na konci práce není seřazena podle abecedy (s. 57-58).

Jazyková a stylistická úroveň

Diplomantka až na výjimky formuluje dobře, text je čtivý. Práci bohužel zbytečně znehodnocují gramatické chyby, zejm. chybějící interpunkce (např. s. 33, 35, 38, 39, 40 apod.). Formální stránku práce kazí podtržené názvy zákonů (evidentně v důsledku převzetí z některého z informačních právních systémů), viz např. s. 45, 48, 50.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

- V tabulce na s. 25 je uveden jako den vzniku vztahu (výkonu funkce) člena statutárního orgánu české kapitálové společnosti vedle okamžiku jmenování i den určený ve smlouvě o výkonu funkce. Je možné, aby den určený ve smlouvě změnil okamžik určený jmenováním?
- Diplomantka uvádí, že podle francouzského práva je souběh ve společnosti s ručením omezeným možný, pokud je (mj.) jednatel „*v podřízeném postavení vůči jinému jednateři či orgánu společnosti.*“ (s. 33). Jakému jinému orgánu by mohl být jednatel vykonávající zároveň činnost na základě pracovní smlouvy podřízen? Je tento závěr přenositelný do českého právního prostředí?
- V části pojednávající o důsledcích uzavření pracovní smlouvy v rozporu s pravidly je uvedeno, že taková smlouva je sankcionována nicotností. Zároveň v textu ovšem stojí, že „*... je stižena absolutní neplatností.*“ (s. 38). Jak tomu je?
- Co znamená být odvolán z funkce „*pro rozpory se společností*“ (s. 39)?

Závěr

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci klasifikovat stupněm velmi dobře, a to podle průběhu obhajoby.

V Praze dne 14. srpna 2018

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.
odborná asistentka, katedra obchodního práva PF UK