

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Jan Lembas**

Téma a rozsah práce: **Společnosti v mezinárodním právu soukromém, celkem 76 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 10.6.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si zvolil velmi aktuální téma, které sice není nové, ale stále přináší nejen praktické, ale i teoretické problémy; práci jsem proto uvítala. Diplomant se navíc snažil práci oživit aktuálními poznatky k volnému pohybu společností z hlediska Evropské unie, jejíž orgány se přeshraniční mobilitě společností dlouhodobě věnují.

2. Náročnost tématu:

K tématu společností v mezinárodním právu soukromém existuje bohatá literatura, nejen zahraniční, ale i česká. Trochu mne mrzí, že diplomant využívá především českou literaturu, mohl se zaměřit i na zahraniční aktuální články, které by ho jistě inspirovaly k dalším úvahám. Takto jen shrnuje dosavadní poznatky, využívané literární zdroje však řádně cituje; bohužel jsou zde i citace z druhé ruky (pozn. 6, 17). Alespoň v závěrečné části práce jde přece jen přímo do pramenů, když se věnuje aktuálnímu právnímu rámci mobility společností v EU.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je poměrně logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána, sestává z šesti kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a poslední kapitola je Závěrem.

V Úvodu diplomant představuje cíl své práce, kdy se zaměřuje na analýzu přemístění sídla společnosti, řešení rozporů při určování osobního statutu a identifikování nejnovějších trendů. První kapitola je vlastním úvodem do problematiky, s vymezením společností z hlediska mezinárodního práva soukromého. Druhá kapitola popisuje osobní statut. Dotaz ke s. 19, kde je uvedeno, že inkorporační princip přijímá mj. i Maďarsko. To vyžaduje bližší upřesnění, případně zdroj (neuveden), i s ohledem na argumentaci SDEU ve věci Cartesio a

VALE, které se týkaly právě Maďarska. Na s. 27 diplomant zmiňuje tzv. moderní teorii sídla, ale opět bez bližšího upřesnění. K těmto otázkám by se měl vyjádřit při ústní obhajobě práce. Třetí kapitola se zaměřuje na známá rozhodnutí SDEU týkající se svobody usazování, v jejímž rámci je rovněž uváděno nové rozhodnutí C-106/16 *Polbud*, na které jsem diplomanta upozornila. Diplomant rozhodnutí popisuje, což je záslužné, avšak bez bližších komentářů, pouze uvádí, že SDEU v něm pokračuje v linii své dosavadní judikatury a potvrzuje výsadní roli svobody usazování (s. 48 a 62). S tím lze souhlasit, trochu mne mrzí, že nevyhledal některý z četných komentářů k tomuto rozhodnutí, které jsou volně dostupné? Čtvrtá kapitola se zaměřila na přemístění sídla společnosti z pohledu českého práva, jsem ráda, že diplomant srovnává různé přístupy českých odborníků. Zajímá mě i jeho vlastní názor, tak snad příště. Pátá kapitola stručně nastiňuje právní rámec mobility společností v EU – v čem spatřuje diplomant důvod, proč se unifikace stále nedaří? To je samozřejmě spíše řečnickou otázkou, protože důvody nikdo zcela přesně neznáme, jen můžeme odhadovat.

Šestá kapitola – Závěr shrnuje poznatky, k nimž diplomant dospěl. Možná by se diplomant ještě zamyslel nad obdivem k vlivu rozhodnutí SDEU „na vnitrostátní nauky“, protože když si čtu, jak s judikáty SDEU různí autoři v různých členských státech „kouzlí“, včetně navazující judikatury národních soudů, tak vidím někdy velkou snahu o relativizaci dopadu těchto rozhodnutí. I k tomu bychom se mohli blíže dostat při ústní obhajobě.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám připomínky a dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci přes uvedené připomínky doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou velmi dobře, velmi bude záležet na ústním projevu diplomanta při obhajobě.

V Praze dne 18.7.2018

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.