

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prorogační a rozhodčí doložky v mezinárodním obchodě Bc. Kristýna Cibulková

Datum odevzdání práce: červen 2018

I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Diplomantka si jako své téma zvolila problematiku prorogačních a rozhodčích doložek v mezinárodním obchodě. Prorogační a rozhodčí doložky jsou jedním z projevů autonomie vůle stran, která v mezinárodním obchodě sehrává velmi relevantní roli. Téma proto pokládám za dlouhodobě aktuální a zajímavé pokládám. Co se náročnosti tématu týče, této oblasti je sice věnována řada odborných publikací, především však zahraničních, což klade na jeho zpracování zvýšené nároky.

II. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce, která má celkem 54 stran textu, je rozdělena do devíti kapitol, úvodu a závěru. Cílem diplomové práce je dle autorky představit nejdůležitější aspekty prorogačních a rozhodčích doložek – analyzovat jejich právní úpravu a objasnit, jak tyto doložky správně formulovat, aby mohly plnit svůj účel a usnadňovat stranám mezinárodní obchodní styk. Autorka po obecném úvodu do problematiky v předkládané práci svou pozornost rovnoměrně rozděluje mezi prorogační (kap. 2 – 6) a rozhodčí (kap. 7 – 9) doložky. Autorka vychází z metody deskriptivní a analytické.

Práce je zpracována na velmi dobré stylistické úrovni. Autorka formuluje jasně a srozumitelně, práce je téměř prosta překlepu. Obsahově je práce členěna logicky a systematicky. Z uvedeného seznamu odborné literatury je patrné, že autorka vycházela převážně ze zahraničních zdrojů, což je třeba hodnotit kladně. Autorka se také podrobně věnuje související judikatuře Soudního dvora Evropské unie, což opět je třeba přivítat. Poznámkový aparát diplomové práce je zcela dostatečný.

Z předložené práce je patrné, že diplomantka se věnovala studiu zvolenému tématu, prokazuje schopnost samostatné práce a znalosti dané problematiky. Po obsahové stránce nemám k práci zásadní připomínky. Na str. 32 se autorka pouze velmi zevrubně věnuje zvláštní úpravě prorogace dle čl. 15, 19 a 23 nařízení Brusel I bis, tato úprava by si zasloužila hlubší analýzu. Na str. 22 a na str. 24 se diplomantka zabývá rozhodnutím SDEU ve věci *Segoura*, uvedené závěry si však protirečí. Zvolená problematika při hlubší analýze skýtá samozřejmě i řadu dalších zajímavých aspektů, které by si zasloužily pozornost, v takovém případě by však již diplomantka šla nad rámec požadavků stanovených pro tento typ kvalifikační práce.

Diplomantka v předložené práci prokázala schopnost orientace ve zvolené problematice, práci považuji za zdařilou.

III. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě by se diplomantka mohla vyjádřit k tomu, jak je řešena situace, kdy jsou stranami prorogovány soudy České republiky, ale na základě vnitrostátních procesních pravidel nelze založit místní příslušnost žádného soudu.

Dále by se autorka mohla vyjádřit k tzv. asymetrickým (jednostranným) prorogačním doložkám, zajímal by mne názor diplomantky na možnou aplikaci čl. 31 odst. 2 nařízení Brusel I bis v těchto případech.

IV. Doporučení práce k obhajobě

Autorka v práci prokázala schopnost samostatné práce a znalosti zvolené problematiky. Práci pokládám za zdařilou a způsobilou pro úspěšnou obhajobu.

V. Navržený klasifikační stupeň

Práce splňuje cíle, které si diplomantka předsevzala, předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborný.

V Praze dne 27. 7. 2018


doc. JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.