

Posudek na diplomovou práci na téma „Prorogační a rozhodčí doložky v mezinárodním obchodě“ diplomantka: Kristýna Cibulková

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si za téma své diplomové práce o celkovém rozsahu 81 str. vlastního textu zvolila problematiku týkající se prorogačních a rozhodčích doložek v mezinárodním obchodním styku. Cílem posuzované práce bylo představení jejich nejdůležitějších aspektů – analýza jejich právní úpravy a objasnění, jak tyto doložky správně formulovat, aby mohly plnit svůj účel a stranám usnadňovat mezinárodní obchodní styk. Zvolené téma lze považovat za aktuální, protože se neustále zvyšuje počet soukromoprávních poměrů s mezinárodním prvkem, ze kterých zákonitě vznikají i spory, které se pak musí nějakým způsobem řešit, a soudní nebo rozhodčí řízení patří mezi tyto způsoby.

2. Náročnost tématu

Téma posuzované diplomové práce považuji za náročné s ohledem na komparatistický a analytický přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia pramenů tuzemských i zahraničních, včetně příslušné judikatury.

3. Kritéria a hodnocení práce

Jak je zřejmé z textu předložené diplomové práce, je zkoumaná problematika tématicky rozdělena do 11 kapitol a dále úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomantka postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako je pojem mezinárodní prvek, prorogační a rozhodčí doložka) přes prameny jejich úpravy, jejich platnost až po rozpor ve znění prorogační a rozhodčí doložky.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomantka má o zkoumané problematice přehled, že prostudovala dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční literatury, příslušné právní předpisy, že zná příslušnou judikaturu. Diplomantka prokázala, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si diplomantka před jejím zpracováním stanovila.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na požadované výši.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K předloženému textu však mám řadu připomínek:

- * možnost vybrat si rozhodné právo mají strany i v řízení před obecnými soudy (str. 8),
- * strany rozhodčího řízení si mohou sjednat přezkum rozhodčího nálezu, rozhodčí nález lze zrušit obecným soudem (str. 8),
- * i když je uzavřena rozhodčí smlouva, může obecný soud věc projednat a rozhodnout podle § 106 OSŘ (str. 34),
- * nelze psát přibližný, ale konkrétní počet smluvních států (str. 37),
- * i soudy mohou rozhodovat o platnosti rozhodčí smlouvy v samostatném řízení, dle stávající judikatury i v případě vykonávacího řízení (str. 48),

* na str. 35 uvádí diplomatka tři podoby rozhodčí smlouvy, těch je však více (kombinované, patologické apod.), právě s ohledem na téma své diplomové práce zapomněla na jednu její podobu, a to tzv. asymetrickou rozhodčí smlouvu.

Otázka k ústní obhajobě: Jak pohlíží česká judikatura na platnost tzv. „asymetrických rozhodčích smluv“?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji i přes uvedené připomínky za zdařilou, odpovídající stanoveným požadavkům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „velmi dobře“.

V Praze dne 27. června 2018

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.