



UNIVERZITA KARLOVA  
Lékařská fakulta  
v Hradci Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Jana Žalská

Název práce: Vliv informovanosti o pohlavně přenosných onemocněních na sexuální chování středoškolské mládeže

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Eva Vachková, Ph.D.

**Oponent bakalářské práce: Doc. MUDr. Lenka Hodačová, Ph.D.**

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku			x*	

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

4. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu				x*
Popis zkoumaného souboru		x		
Popis použitých metod			x	
Adekvátnost použitých metod			x	
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			x	

5. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		x		
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu		x		

<b>6. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		x		
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů			x	
Přínos práce			x	

<b>7. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh			x**	

<b>8. Vztah práce k oborové problematice ošetřovatelství</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		x		
Rozvíjí specializační zaměření oboru		x		

<b>9. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		x		

<b>10. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

<b>11. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		x	x	

<b>12. Celkové stanovisko oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

#### Komentář a připomínky k textu:

\* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

\*Cíle práce **nejsou samostatně uvedeny**, pouze v úvodu práce (poslední odstavec) se o hlavním cíli práce autorka letmo zmiňuje. Nicméně v diskuzi na cíle (dva hlavní a dva dílčí) autorka odkazuje.

\*\*V metodice autorka odkazuje na dotazník uvedený jako příloha 1. Jedná se o **zcela jiný dotazník, než který autorka hodnotí v průběhu práce**. Otázky dotazníku (20 otázek) a otázky nastíněné v metodice a hodnocené ve výsledcích (25 otázek) se liší, a to od otázky č. 4! Také číslování tabulek (tabulky 8 – 11; graf 6) je nesprávné – př. „tabulka 89; tabulka 1101213“ apod.

#### Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

Na s. 19 autorka k problematice HPV vakcinace v České republice uvádí: „**bohužel od očkování mnohé odrazují jednak ceny vakcíny (nejsou propláceny zdravotními pojišťovny)...“**. Doporučuji upřesnit otázku hrazení vakcinace v České republice.

V tabulce 21, s. 54 uvádíte počty sexuálních partnerů sledovaného souboru (průměrně u dívek 3,6 a u chlapců 3,1). Vzhledem k věku respondentů se jedná o poměrně zarážející zjištění. Domníváte se, že respondenti odpovídali pravdivě? Odpovídají Vaše výsledky zjištěním z jiných šetření? Jaká je situace z hlediska porovnání s jinými evropskými zeměmi?

Datum: 25. 9. 2018

Podpis oponenta: Doc. MUDr. Lenka Hodačová, Ph.D.