

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Jana Houserová**

Název práce: **Rekombinantní exprese proteinu NKp46 a jeho ligandu Epa1**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1 až 5:

Bakalářská práce studentky Jany Houserové je přehledně strukturována, skládá se z teoretické a praktické části. K sepsání rešeršní části autorka využila zcela dostatečný počet zdrojových publikací. V práci se vyskytuje jen malé množství překlepů či neobratných větných formulací a text je sepsán bez laboratorního slangu. Drobnou připomínku bych měla k používaným zkratkám, v některých případech chybí vysvětlení zkratky (např. BCIP, NBT, roztok IPEI, MICA, některé zkratky v tab. 1 (str. 15), atd.), zkratka APS (peroxodisíran amonný) je popsána chybně. Na straně 28 a 31 je nesprávně uvedena jednotka extinkčního koeficientu. V chromatogramu gelové permeační chromatografie proteinu Epa1 (obr. 16, str. 32) bych pro upřesnění doporučila vyznačit oblast grafu s frakcemi, které byly zpracovány v následujícím experimentu. Výše zmíněné drobné nedostatky byly se studentkou konzultovány a opravené budou součástí opravného lístku. Výsledky jsou sepsány s logickou návazností a z textu je jasně patrný experimentální postup. Diskuse je vedena srozumitelně, autorka zde mimo jiné komentuje i neočekávané výsledky a nastiňuje jejich možná vysvětlení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1) Podle jakých kritérií jste zvolili daný úsek proteinu Epa1 pro přípravu expresního konstruktů? Máte ověřeno, že vámi zvolená část proteinu obsahuje epitop s vazným místem pro receptor NKp46?

2) Na straně 22 popisujete imunoterapeutické přístupy s využitím NK buněk. Jsou již tyto způsoby léčby využívány v klinické praxi? Pokud ano, jaké typy nádorových onemocnění se tímto způsobem dají léčit?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 1.6.2018

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Božena Kubíčková